

UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA
FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS Y FORESTALES



**FORMULACIÓN Y EJECUCIÓN DE PLANES DE DESARROLLO
INTEGRAL: EL CASO DE QUECHUREHUE EN LA COMUNA DE
CUNCO, REGIÓN DE LA ARAUCANÍA.**

Tesis presentada a la Facultad de Ciencias Agropecuarias y Forestales de la Universidad de La Frontera, como parte de los requisitos para optar al título de Ingeniero Agrónomo.

ERNESTO FIDEL CHIHUAILAF MORA

TEMUCO – CHILE

2011

UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA
FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS Y FORESTALES



**FORMULACIÓN Y EJECUCIÓN DE PLANES DE DESARROLLO
INTEGRAL: EL CASO DE QUECHUREHUE EN LA COMUNA DE
CUNCO, REGIÓN DE LA ARAUCANÍA.**

Tesis presentada a la Facultad de Ciencias Agropecuarias y Forestales de la Universidad De La Frontera, como parte de los requisitos para optar al título de Ingeniero Agrónomo.

ERNESTO FIDEL CHIHUAILAF MORA
PROFESOR GUÍA: GUSTAVO ARAVENA PAILLALEF
TEMUCO – CHILE

2011

FORMULACIÓN Y EJECUCIÓN DE PLANES DE DESARROLLO INTEGRAL: EL CASO
DE QUECHUREHUE EN LA COMUNA DE CUNCO, REGIÓN DE LA ARAUCANÍA.

PROFESOR GUIA:

GUSTAVO ARAVENA PAILLALEF

Profesor de Estado

Ingeniero Agrónomo

Magister en Administración de Empresas

Departamento de Producción Agropecuaria

PROFESOR CONSEJERO:

ALIRO ALEX CONTRERAS NOVOA

Ingeniero de Ejecución Agrícola

Ingeniero Agrónomo

Doctor Ingeniero Agrónomo

Departamento de Ciencias Agronómicas y

Recursos Naturales

CALIFICACIÓN PROMEDIO TESIS:

INDICE

Capítulo		Página
1	INTRODUCCIÓN	1
2	OBJETIVOS	3
2.1	Objetivo General	3
2.2	Objetivos Específicos	3
3	REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA	4
3.1	Organización social de los antiguos Mapuches	4
3.2	Situación territorial	5
3.3	Evolución de la economía mapuche	6
3.4	Situación del campesinado mapuche	7
3.5	Problemas de la pequeña agricultura en Chile	8
3.6	Antecedentes históricos territorio Quechurehue	9
3.7	Planificación estratégica	10
3.7.1	Los objetivos de la organización	11
4	MATERIALES Y MÉTODOS	12
4.1	Material o unidad de análisis	12
4.2	Ubicación del estudio	12
4.3	Características edáficas	13
4.4	Instrumentos de recolección de datos	14
4.4.1	Encuesta	14
4.4.2	Diagnóstico estratégico	14
4.5	Selección del área de estudio	15
4.6	Metodología	16
4.6.1	Análisis de datos	16
5	PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS	17
5.1	Antecedentes socioeconómicos	17
5.1.2	Edad de la población	18
5.1.3	Jefes de hogar	20
5.1.4	Tenencia de la propiedad	20
5.1.5	Distribución de superficie por familia	21
5.1.6	Abastecimiento de agua	23
5.1.7	Ingresos	23
5.2	Uso del suelo	26
5.2.1	Utilización del suelo	26

5.2.2	Producción de cereales	27
5.2.3	Producción Hortícola	28
5.2.4	Frutales, chacras y leguminosas por comunidad indígena	30
5.2.5	Praderas naturales y artificiales	31
5.2.6	Bosque nativo y plantaciones forestales	32
5.3	Producción pecuaria	33
5.3.1	Existencias de animales	33
5.3.2	Producción bovina	34
5.3.3	Producción ovina	34
5.3.4	Producción porcina	34
5.3.5	Producción equina	35
5.3.6	Producción caprina	35
5.4	Clasificación de bovinos	35
5.5	Producción avícola	36
5.6	Infraestructura existente	37
5.7	Estado de la infraestructura existente	38
5.8	Tipo de maquinaria agrícola e implementos existente	39
5.9	Estado de la maquinaria e implementos existente	40
5.10	Canales de comercialización de los principales rubros	42
5.11	Hierbas medicinales	42
5.12	Descripción del nivel de asociatividad social, funcional, productiva	44
5.13	Análisis FODA económico productivo	45
5.13.1	Fortalezas y debilidades	45
5.13.2	Oportunidades y Amenazas	48
6	CONCLUSIONES	50
7	RESUMEN	52
8	SUMMARY	53
9	LITERATURA CITADA	54
10	ANEXO	57

1. INTRODUCCIÓN

El Pueblo Mapuche constituye el grupo indígena más numeroso de Chile. La población Mapuche distribuida en el ámbito nacional, según el censo del año 2002, totaliza 604.349 personas (representando el 87,3 % de las etnias). Se concentra mayoritariamente en las regiones del Bío Bío, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos y Metropolitana con un total de 539.615 personas, las cuales representan el 89,3 % del total nacional Mapuche. En la Región de La Araucanía desde el punto de vista demográfico y étnico se concentra la mayor población Mapuche rural del país, según la encuesta de caracterización socioeconómica nacional (CASEN), casi un tercio del total de la población regional pertenece a la etnia Mapuche.

El desarrollo económico y cultural del campesinado Mapuche, se ha llevado a cabo por medio de una estrecha relación con la tierra y la agricultura, siendo esta la actividad económica fundamental del Pueblo Mapuche, actividad que con el tiempo ha venido enfrentando drásticos cambios, transformándose en una agricultura de subsistencia.

A ello hay que agregar, que los sectores donde se ubica mayormente la población Mapuche son los más pobres del país, poseen poca tierra, o la que tienen muchas veces es de mala calidad lo que imposibilita el desarrollo agropecuario como solución a la pobreza. A esto se suma la falta de educación y preparación para trabajos asalariados y pocas oportunidades de educación formal de calidad.

La agricultura familiar campesina, e indígena en particular, se enfrenta hoy a la necesidad inevitable de desarrollar ventajas competitivas, mediante un gran esfuerzo que requiere investigación e innovación para alcanzar los aumentos de productividad, que conduzcan a los campesinos a mantener economías sostenibles en el futuro e incorporándose más plenamente a

los mercados locales y nacionales, situación que les permitirá sin duda, alcanzar grados superiores de desarrollo, lo que conllevaría a la superación de las condiciones de pobreza.

2. OBJETIVOS

2.1 Objetivo General

- Realizar un análisis socioeconómico y productivo, de las comunidades Mapuches del sector de Quechurehue en la Comuna de Cunco

2.2 Objetivos Específicos

- Efectuar un diagnóstico de la situación predial actual en el segmento de productores Mapuches de Quechurehue
- Caracterizar social, productiva y económicamente las comunidades indígenas de Quechurehue
- Identificar las fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas, de las comunidades involucradas en el presente estudio.

3. REVISION BIBLIOGRAFICA

3.1 Organización social de los antiguos mapuches

No es fácil saber cómo era la organización social de los Mapuches hasta antes de la llegada de los españoles, debido a varias razones. La primera, radica en que las informaciones de la época provienen de los propios conquistadores, quienes ven y observan de una manera muy peculiar a la sociedad indígena. En principio, no pueden imaginarse que una sociedad sin estado y organización centralizada les pueda enfrentar. Por ello tratan por todos los medios de comprender e inventar quizá una organización, como la que ellos conocían y habían dejado atrás en Europa (Bengoa, 2004).

De esta forma, puede decirse que la estructura social y política de los Mapuches antes de la llegada de los españoles, estaba constituida en su unidad más fundamental por la familia o por las relaciones establecidas entre las familias, que se habrían designado en lengua Mapuche como *ruka o rukache*. Existe consenso en que lo más probable es que la familia mapuche haya sido amplia y extensa, y donde predominó un patrón de residencia basado en la patrilocalidad, es decir donde convivían todos, o la mayoría de los descendientes masculinos del padre o jefe de familia. De esta forma, las mujeres adoptaban la residencia de su esposo.

Un nivel más amplio de integración social era el agrupamiento de familias, que podría ser entendido como un caserío, y que en *mapudungun* recibiría el nombre de *lof*. Al parecer el lazo que unían a las distintas familias era la consanguinidad; los integrantes habrían pertenecido al mismo linaje del *lonko*, sin embargo, cada familia conservaba una autonomía territorial, manteniendo muchas veces, el patrón de residencia disperso. La figura del *lonko* representa el liderazgo, se lo podría traducir como cabeza, principal, jefe, e ideas similares. Se trata de un tipo de "jefatura" en que el servicio a los suyos y el prestigio que eso redundaba, está en la base de su mandato y poder (Bengoa, 2004).

3.2 Situación territorial

Según el Instituto de Estudios Indígenas (2003), luego de la creación del Estado Chileno, los territorios hasta entonces en poder de los Mapuches, fueron ocupados por el Ejército y distribuidos a colonos Europeos y Nacionales en base de leyes dictadas para tal efecto. Como consecuencia de dichas leyes, los indígenas fueron confinados en reducciones en no más de seis por ciento de su territorio ancestral, siendo despojados de las tierras restantes.

Con el devenir del tiempo, la Reforma Agraria (1964-1973), así como las consecuencias de la venta de parcelas de los antiguos asentamientos (1975-1980), desplazaron mucha gente desde los campos del sur de Chile. La expansión forestal de los años de 1980 en las regiones del Bio-Bío, Araucanía y los Ríos; sumada a ello la crisis de la agricultura tradicional como consecuencia de la apertura chilena al comercio de productos agrícolas en el mercado internacional y al mismo tiempo, el cambio en la relación de la empresa agropecuaria con el campesinado en el sur de Chile; estrechó considerablemente las posibilidades de empleo e ingresos de los Mapuches y los campesinos de la zona (Gunderman et al., 2005).

Los indígenas de Chile radican hoy mayoritariamente en centros urbanos. Considerando las relativamente más confiables cifras del Censo de 2002 (respecto de las de 1992; confróntese: Gundermann, Vergara y Foerster, 2005 a y b), la mayor parte de la población de los Pueblos indígenas del país radica en centros urbanos, es así como en el total nacional representa un 68,4%. Detallado según los tres principales Pueblos indígenas de Chile, un 62,4% de la población Mapuche es urbana; entre los Aymaras ese porcentaje llega a un 78,5%, mientras que entre los Atacameños alcanza a un 82,8% (INE, 2002).

A diferencia de los pueblos andinos del extremo norte del país, la residencia Mapuche no sólo se concentra en ciudades grandes e intermedias, sino que también en las de pequeño tamaño. En la propia Región de La Araucanía, Los Ríos y Los Lagos los residentes urbanos llegan a un 29,2% del total indígena regional (INE, 2002).

3.3 Evolución de la economía mapuche

No existe una discusión formal acerca de las fases que componen la evolución de la economía mapuche, a pesar de ser este un factor central dentro de las discusiones académicas respecto a la historia de este pueblo.

Antes de la llegada de los Españoles, los Mapuches se encontraban en un estado de desarrollo protoagrario, esto es, conocían la reproducción de ciertas especies vegetales en pequeña escala, pero no habían desarrollado aún una agricultura propiamente tal. En el contexto económico de la sociedad mapuche existía una adecuación bastante grande entre el tipo de técnicas utilizadas y los recursos disponibles (Bengoa, 2004).

Con la llegada de los hispanos y la introducción de nuevas especies, se genera un profundo cambio en la economía, alimentación y en distintos aspectos de su vida; de modo que las actividades basadas en la recolección vegetal, la caza y los cultivos en pequeña escala, dan paso en importancia a las actividades pecuarias (Bengoa, 2004).

Hoy en día la sociedad mapuche vive con una economía de subsistencia; no es una actividad que crece, que acumula riquezas, si no que se defiende en el límite mínimo de sus necesidades elementales. Su objetivo es no desaparecer y, para lograrlo, recurre a numerosos sistemas de solidaridad interna. Tiene gran capacidad de resistir culturalmente a los procesos externos que se generan en la economía y sociedad global.

Vargas y Slater (2003), son categóricos en señalar que la economía campesina Mapuche ha tendido hacia una mayor marginalidad, se encuentra en un proceso de mayor auto subsistencia y también a una mayor ligazón a formas tradicionales de cultivo. Un golpe fuerte a esta economía Mapuche lo constituye la baja en la productividad de cereales como el trigo y la avena y las exigencias de certificación de carnes, lo que ha provocado desiguales condiciones de competitividad.

Además, el pequeño tamaño de las propiedades estaría obstaculizando el aprovechamiento de economías de escala, y de tecnologías avanzadas intensivas en capital, hecho que afecta en particular en el caso de cultivos tradicionales (Barril, 2001).

3.4 Situación del campesinado mapuche

La radicación en reducciones de indígenas provocó la transformación de la sociedad mapuche en una sociedad de campesinos pobres (Bengoa, 2004).

Debido a la radicación de 1883, el Mapuche desde el punto de vista de su quehacer económico, se ve obligado a optar por las actividades agrícolas por sobre las pecuarias, debiendo en muchos casos deshacerse de su ganado a través de diversas formas como fueron las medierías, trueques, ventas a valor subestimado y otros, en los cuales no estuvo ausente el factor engaño.

Todo esto se originó por la escasa disponibilidad de las tierras, puesto que ya no era posible mantener las cargas animales que antaño se manejaban en superficies mucho más extensas (Aravena, 1995).

La reducción forzosa de los Mapuches transformó al indígena sustantivamente en su modo de ser. El sabio conocimiento de la sociedad indígena independiente, desconoce los mecanismos y dinámicas que la sociedad colonizadora le impone; desconoce el manejo de su propiedad y las nuevas formas de relacionarse con la autoridad local, y por esta razón es víctima de abusos de todo tipo (Bengoa, 2004).

3.5 Problemas de la pequeña agricultura en Chile

La escasa adaptación de los pequeños productores al rodaje de la agricultura moderna, está condicionada a múltiples factores. La escasez de capital físico y de conocimientos tecnológicos apropiados que caracteriza al pequeño agricultor, ha frenado fuertemente su incorporación al sector productivo (Benedetti et al., 1990).

Según Ortega (1995), los problemas más significativos que enfrentan los campesinos son: ausencia de tecnologías apropiadas para su escala de producción, inadecuada administración y gestión empresarial, restringidas modalidades de financiamiento que sean apropiadas, dependiendo de las diferentes producciones, e inadecuado e inequitativo acceso a los mercados de insumos y productos. Esto no difiere de la realidad actual.

A su vez, estos asalariados mayoritariamente dejan de ser permanentes y pasan a ser temporeros, que en la actualidad es la fuerza de trabajo predominante en América Latina (Gomez, 1996). Esto al día de hoy no ha perdido vigencia.

Según Dominguez (2000), las cifras de empleo en Chile indican que entre 1990 y 1998 el número de personas activas en el sector ha disminuido en aproximadamente 80.000, y su proporción en el empleo total ha caído desde un 19% en 1990 a un 13,8% en 1998. Este proceso ha llevado a un notable incremento de la mecanización en el campo, así como un impulso en la búsqueda de sistemas para aumentar la productividad laboral y el surgimiento de nuevas formas de organización para el trabajo.

3.6 Antecedentes históricos del territorio Quechurehue

Al decir de los dirigentes y autoridades tradicionales de estas comunidades, el haberse agrupado como territorio, no han hecho otra cosa que retomar vínculos ancestrales, que sus antepasados practicaban con naturalidad.

Las relaciones parentales se dan entre todas estas comunidades, así también comparten sus tradiciones religiosas. Constituyen la agrupación más importante de lo que los historiadores denominan “Los Mapuches del Llaima”.

Estos grupos se diferenciaban claramente de los que habitaban en los valles, los consideraban atrasados y bárbaros. Treutler, el viajero alemán, los vio venir, quedando profundamente impresionado por sus vestimentas y pinturas guerreras, no cabe duda que este sector del Llaima estaba en un proceso de desarrollo diferente a los anteriores; no practicaban comúnmente la agricultura, y vivían de la ganadería y de las incursiones sobre las pampas.

Durante el siglo XX, este sector se convirtió en una de las áreas más conflictivas y tubo una larga tradición de organización y del planteamiento indigenista. Las tierras del Llaima se entregaron en concesión privada y ella se llevó a cabo, a través de una colonización al estilo “Far West” a la que reaccionaron los descendientes de los Caciques. Este es un motivo adicional para considerar a los “Mapuches del Llaima” como una agrupación particular (Bengoa, 2004).

Investigadores como Rolf Foerster, citan a este territorio como cuna de organizaciones indigenistas de relevancia: Sociedad La Moderna Araucanía, que encabezó una dura lucha en contra de lo abusos de la Concesión Silva Rivas que afectó a más de 10 reducciones de Allipén, Cunco y la zona del Llaima.

Muchos líderes de estas comunidades cuentan que sus padres fueron militantes activos de la Sociedad Moderna Araucanía, Frente Único Araucano, Corporación Araucana y Unión

Araucana, Centro de Estudiantes Araucanos Newentuaiñ, entre otros. Sus postulados más importantes tenían relación con la defensa de la tierra y el acceso a la educación formal.

En 1911, ante la Comisión Parlamentaria de Colonización en Audiencia Pública en Cunco, se consigna la comparecencia de Caciques de este territorio, como Juan Huenchulaf, Juan Quidel, Antonio Chihuailaf, Vicente Catrilaf, Juan Corentino y Juan Manquel que al unísono reclaman por sus derechos conculcados. En el presente, las comunidades del territorio de Quechurehue siguen organizadas y continúan desarrollando acciones en búsqueda de un futuro mejor.

3.7 Planificación estratégica

La planificación estratégica es una poderosa herramienta de diagnóstico, análisis, reflexión y toma de decisiones colectivas, en torno al quehacer actual y al camino que deben recorrer en el futuro las organizaciones e instituciones, para adecuarse a los cambios y a las demandas que les impone el entorno y lograr el máximo de eficiencia y calidad de sus prestaciones (Muchnick, 1999).

Según Lerdon (1999), una de las funciones instrumentales de la planificación estratégica es hacer un balance entre tres tipos de fuerzas, que responden a su vez a distintas preguntas:

- La misión de la organización: ¿Cuál es el sentido de la existencia del servicio o institución?
- Las fortalezas y debilidades del ambiente interno de la organización: ¿Qué es lo que somos capaces de hacer?, ¿Qué elementos de nuestra estructura interna, podrían mostrarse inadecuados a la hora de una mayor exigencia productiva?
- Las oportunidades y amenazas que enfrenta la organización y que provienen del medio externo: ¿Cuáles serán las demandas que nos planteará el entorno?, ¿Qué tipo de dificultades y obstáculos pueden entorpecer nuestra capacidad de respuesta?.

3.7.1 Los objetivos de la organización

Los objetivos estratégicos son la expresión de los logros que la organización quiere alcanzar en un plazo determinado, y deben guardar coherencia con la misión y con el análisis interno y externo (Muchnick, 1999). Ellos surgen como respuesta a una pregunta esencial: ¿qué debemos lograr en el corto, mediano y largo plazo, para que la organización tenga un accionar coherente con su misión? (Lerdon, 1999).

Los objetivos tienen que ser relevantes con la misión del servicio, ya que su impacto hacia el interior o exterior de la organización, debe ser posteriormente expresado en resultados, productos o metas, cuyo logro sea constatable. Dichos resultados deben a su vez ser traducidos en tareas asignables a personas o equipos y factibles de realizar en plazos determinados, con los recursos disponibles (Lerdon, 1999).

Por otra parte, si se ha logrado un buen listado de las debilidades y fortalezas de la institución, junto con las oportunidades y amenazas que presenta el entorno, su análisis combinado puede entregar un adecuado panorama dentro del cual determinar los objetivos estratégicos, utilizando la llamada matriz de análisis de fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas (FODA).

4. MATERIALES Y METODOS

4.1 Material o unidad de análisis

Corresponde a siete comunidades (cuadro 1) indígenas, del sector Quechurehue en la comuna de Cunco.

Cuadro 1. Unidad de análisis.

Nombre de la Comunidad	Sector/Ubicación	Número de Familias
Juan Peralta Quidel	Quiñenchiqúe-Huechulelfun	46
Juan Huenchulaf	Huenchulaf	75
Ex Juan Manquel	Traumaco Manquel	13
Ex Juan Correntino	Leufuche	47
Juan Morales	Llaullahue	46
Juan Antimilla	Dalcahue	35
Vicente Catrilaf	Traumaco Catrilaf	32

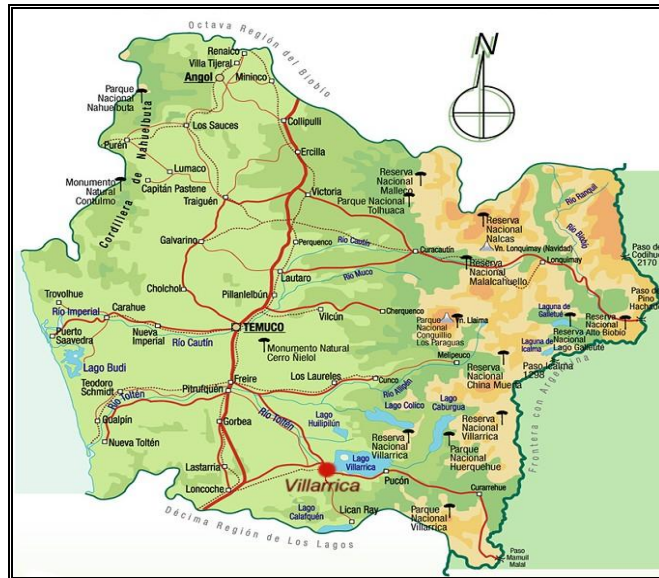
Fuente: Elaboración del autor, 2010.

4.2 Ubicación del estudio

La zona en estudio corresponde al sector de Quechurehue comuna de Cunco, Región de La Araucanía.

La comuna de Cunco se encuentra localizada en el sector precordillerano con una población total de 18.703 habitantes, presentado una alta densidad poblacional de indígenas con 1778 hombres mapuches, 1869 mujeres mapuches.

Figura 1: Mapa de la Región de La Araucanía.



Fuente: Instituto Geográfico Militar

4.3 Características edáficas

Corresponden a suelos trumaos de origen volcánicos, con presencia de heladas durante todo el año y con déficit hídrico durante dos meses.

4.4 Instrumentos de recolección de datos

Los instrumentos utilizados en el presente estudio, fueron medios como encuestas, entrevistas en profundidad, observación del participante, análisis FODA (Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas) y revisión documental bibliográfica.

4.4.1 Encuesta

Instrumento utilizado para la obtención de información primaria, se destaca por su facilidad de aplicación y posterior tabulación de datos. La encuesta aplicada, de carácter semi-estructurada abierta, se caracterizó por la simplicidad de abordar variables cualitativas y cuantitativas a través de diversas preguntas orientadas a los ámbitos: socioeconómico, infraestructura productiva, y aspectos técnicos de producción.

El contenido de esta encuesta se observa en anexos de este documento.

4.4.2 Diagnóstico estratégico

Este diagnóstico permite establecer el marco en el cual se desenvuelven los diferentes escenarios y proyectos estratégicos, orientados a concretar la misión y visión de la organización. Es preciso realizar un análisis de la situación inicial, en términos de los factores positivos que facilitan el cambio y aquellos factores negativos, que obstaculizan o condicionan al mismo (Muchnik, 2000).

Para Lerdon (1999), el análisis comprende aspectos de la organización tales como los recursos humanos con los que se dispone, disponibilidad y uso de tecnología; su estructura formal, sus redes de comunicación formales e informales, y su capacidad financiera, entre otros elementos.

Cuadro 2. Matriz del análisis FODA.

	Oportunidades	Amenazas
Fortalezas	Potencialidades	Riesgos
Debilidades	Desafíos	Limitaciones

Fuente: Muchnik (1999).

De esta matriz, se desprende que las potencialidades señalan las más importantes líneas de acción para la organización. Por el contrario, las limitaciones colocan una seria advertencia, mientras que los riesgos y desafíos exigirán probablemente de una cuidadosa consideración a la hora de marcar el rumbo que la organización deberá asumir hacia un futuro deseable (Muchnik, 1999).

Por lo anterior, la aplicación de este instrumento analítico en el presente estudio, radica principalmente, en la obtención de conclusiones válidas y concretas (obtenidas como resultados), posibilitando un diagnóstico de la explotación actual Mapuche, que permita junto con la identificación de las fortalezas y oportunidades del grupo, las cuales deben ser trabajadas, estudiadas y conservadas en el tiempo. Una individualización de las reales carencias y debilidades que posee productiva y socialmente la comunidad en estudio, las cuales deben orientar los instrumentos de desarrollo.

4.5 Selección del área de estudio

La selección del área de estudio se determinó, tomando como referencia las áreas geográficas, demográficas y étnicas en las que la población rural Mapuche manifiesta una alta relevancia, tanto cuantitativa como cualitativa. Como resultado, el universo espacial de análisis quedó conformado por un total de siete comunidades indígenas del sector Quechurehue de la

Comuna de Cunco, escogida por poseer la mayor concentración de comunidades indígenas; ubicándose en la dirección sur oeste de Cunco, camino al Lago Colico.

4.6 Metodología

Investigación exploratoria, correspondiente a un estudio de caso, donde se aplicaron encuestas a cada jefe de hogar, entrevistas a autoridades tradicionales y funcionales, reuniones grupales con dirigentes del territorio Quechurehue y contacto con agentes externos que interactúan con las comunidades, como es la Ilustre Municipalidad de Cunco y el Instituto de Desarrollo Agropecuario.

4.6.1 Análisis de datos

Se realizó en base a los elementos de la estadística descriptiva, considerando como medidas de tendencia central los promedios y como medidas de variabilidad las distribuciones porcentuales. Se usaron variables cualitativas y cuantitativas.

5. PRESENTACION Y DISCUSION DE LOS RESULTADOS

5.1 Antecedentes socioeconómicos

Los resultados que se entregan a continuación fueron obtenidos por medio de una encuesta socio-productiva, que se aplicó a 294 jefes de familias, distribuidos en siete comunidades indígenas del sector Quechurehue, perteneciente a la Comuna de Cunco.

De acuerdo con la información recopilada el número de integrantes de las comunidades en estudio, no superan en promedio los tres integrantes por familia; esto difiere de los resultados expuestos por Pizarro (2003), quien menciona que el tamaño de las familias es más grande que en las zonas urbanas, siendo este de 3,9 personas por hogar y en las zonas rurales pobres si bien ha disminuido el grupo familiar desde 1990, el mismo sigue siendo superior al promedio con 4,6 personas (Cuadro 3).

Cuadro 3. Número de integrantes por comunidades

Comunidad	Nº Familias comunidad	Nº Total integrantes comunidad	Promedio de integrantes por familia
Vicente Catrilaf	32	92	2.88
Juan Morales	46	118	2.57
Juan Peralta Quidel	46	106	2.30
Ex Juan Manquel	13	39	3
Ex Juan Corentino	47	119	2.53
Juan Antimilla	35	69	1.97
Juan Huenchulaf	75	220	2.93
Total	294	763	2.6

Fuente: Elaboración del autor, 2010.

5.1.2 Edad de la población

Es posible observar que dentro de las comunidades la mayor población es menor a los 60 y mayor que los 50 años, por otra parte que las mujeres son parte de la población rural mapuche de más edad.

Cuadro 4. Edad de la población en relación a la población total

Nivel etario	Comunidad Vicente Catrilaf		Comunidad Juan Morales		Comunidad Juan Peralta Quidel		Comunidad Ex Juan Manquel		Comunidad Ex Juan Corentino		Comunidad Juan Antimilla		Comunidad Juan Huenchulaf	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
Mujeres más de 60 años	37	40.2	44	37.2	28	26.4	9	23.1	28	23.5	18	26.2	76	34.5
Hombres más de 60 años	25	27.2	46	39.1	21	19.8	6	15.4	33	27.8	14	20.2	82	37.2
Menores 60 años	30	32.6	28	23.7	57	53.8	24	61.5	58	48.7	37	53.6	62	28.3
Total	92	100	118	100	106	100	39	100	119	100	69	100	220	100

Fuente: Elaboración del autor, 2010.

5.1.3 Jefes de hogar

Es posible observar en el cuadro 5 que el mayor porcentaje de participación en la toma de decisiones productivas, recae sobre los hombres.

Cuadro 5. Porcentaje de participación de jefes de hogar en la toma de decisiones productivas.

Género	Comunidad Vicente Catrilaf		Comunidad Juan Morales		Comunidad Juan Peralta Quidel		Comunidad Ex Juan Manquel		Comunidad Ex Juan Corentino		Comunidad Juan Antimilla		Comunidad Juan Huenschulaf	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Mujeres	6	18,75	10	21,73	14	31,81	0	0	12	25,53	9	25,71	19	25,33
Hombres	26	81,25	36	78,26	32	72,72	13	100	35	74,46	26	74,28	56	74,66
Total	32	100	46	100	46	100	13	100	47	100	35	100	75	100

Fuente: Elaboración del autor, 2010.

5.1.4 Tenencia de la propiedad.

En lo relativo a la tenencia de las propiedades en la cuales los entrevistados habitan, existe la siguiente situación:

Cuadro 6. Sistema de tenencia de la propiedad.

Tipo tenencia	N° de jefe(a) de hogar	%
Propias	214	72,78
Prestadas	12	4,08
Arrendadas	27	9,18
Sucesión	32	10,88
Allegado	9	3,06
Total	294	100

Fuente: Elaboración del autor, 2010.

El 72.78 % de los jefes de hogar se encuentra habitando en terrenos de su propiedad; un 10.88 % vive en terrenos que pertenecen a una sucesión indivisa, pero que en algún momento serán de su propiedad.

Un 4.08 % vive en terrenos prestados ya sea por sus padres o por familiares que se encuentran viviendo lejos de la comunidad.

El 9.18 % vive en predios arrendados y un 3.06 % está de allegados en predios de familiares.

5.1.5 Distribución de superficie por familia.

Respecto a la distribución de la superficie de terreno por familia, los datos reflejan lo siguiente:

Cuadro 7. Distribución de superficie por familia

Rango de superficie há	Familias	%
1 - 2,5	69	23,46
3 - 4,5	71	24,14
5 - 6,5	53	18,02
7 - 8,5	47	15,98
9 - 10,5	28	9,52
11 - 15	18	6,12
Más de 15	8	2,72
Total	294	100

Fuente: Elaboración del autor, 2010.

El 23,46% vive entre 1 a 2,5 hectáreas, sólo el 24,14 % de familias posee entre 3 a 4.5 hectáreas, el 18,02% subsiste en 5 a 6,5 hectáreas, el 15,98 % lo hace en 7 a 8,5 hectáreas, el 9,52 % produce en 9 a 10,5 hectáreas, mientras que el 6,12% vive en 11 a 15 hectáreas y el 2,72% habita en más de 15 hectáreas.

(Aravena1995), señala que el campesino Mapuche, dispone en general de una superficie limitada de tierras, en promedio de 9,3 hectáreas por familia en el caso de Quechurehue. Esto según el estudio se ha acentuado con el paso de los años, debido a los procesos individuales de sub división que vive cada núcleo familiar, disminuyendo cada vez más la cantidad de tierra por familias.

5.1.6 Abastecimiento de agua potable.

Los integrantes de las siete comunidades indígenas en estudio, presentan a la fecha disponibilidad de agua potable para el uso doméstico, abasteciéndose además de este elemento esencial por medio de pozos, vertientes y esteros.

Lo que no significa que el 100% de las familias tengan agua potable en sus casas.

Cuadro 8. Abastecimiento de agua en las comunidades.

Comunidad	Familias con pozo	Familias con vertiente	Familias con agua potable	Familias con estero
Vicente Catrilaf	22	11	10	14
Juan Morales	37	11	44	14
Juan Peralta Quidel	0	1	44	3
Ex Juan Manquel	3	0	10	0
Juan Corentino	9	19	22	0
Juan Antimilla	5	4	21	10
Juan Huenchulaf	7	3	60	22
Total	83	49	211	63

Fuente: Elaboración del autor, 2010.

5.1.7 Ingresos

A modo de comentario, se debe señalar que debido a la idiosincrasia de la población indígena de este sector, la información obtenida en el rango de ingresos económicos merece algún margen de dudas, debido al ocultamiento de información, con la creencia de que al hacerlo se verán posibilitados de mayores beneficios estatales.

Es posible observar en el cuadro 9, que los mayores ingresos percibidos por los integrantes de las comunidades se encuentran entre los rangos de \$ 45.000 - \$ 60.0000.

Existiendo excepciones como lo es el caso de la comunidad Ex Juan Corentino, donde el 21,2 % de los encuestados señala que percibir entre \$ 105.000 - \$ 120.000 mensuales.

Los principales ingresos son obtenidos mediante la migración que gran parte de los jefes de hogar realiza al norte del país, ocupándose como temporeros en labores agrícolas de manejo y cosecha de especies frutícolas. Otra actividad de importancia es la de ayudante de maestro o maestro de construcción, desempeñándose por lo general en las ciudades de Santiago y Temuco, así también en la construcción de infraestructuras habitacionales a orillas del Lago Colico.

Por último existe grupo de familias considerable que basan sus ingresos económicos de las pensiones asistenciales percibidas por los mayores.

Cuadro 9. Ingresos familiares mensuales de los integrantes de las comunidades

Rango de ingresos \$	Comunidad Vicente Catrilaf		Comunidad Juan Morales		Comunidad Juan Peralta Quidel		Comunidad Ex Juan Manquel		Comunidad Ex Juan Corentino		Comunidad Juan Antimilla		Comunidad Juan Huenchulaf	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
20.000-40.000	6	18,75	6	13,04	3	6,52	2	15,38	3	6,38	6	17,14	5	6,66
45.000-60.000	10	31,25	14	30,43	13	28,26	4	30,76	10	21,27	11	31,42	17	22,66
65.000-80.000	3	9,37	5	10,86	5	10,86	3	23,07	5	10,63	3	8,57	12	16
85.000-100.000	4	12,5	8	17,39	2	4,34	-	-	8	17,02	8	22,85	11	14,66
105.000-120.000	4	12,5	4	8,69	6	13,04	1	7,69	10	21,27	2	5,71	16	21,33
125.000-140.000	3	9,37	4	8,69	2	4,34	1	7,69	2	4,25	1	2,85	4	5,33
145.000-160.000	2	6,25	3	6,52	9	19,56	-	-	3	6,38	1	2,85	2	2,66
165.000-180.000	-	-	2	4,34	1	2,17	1	7,69	1	2,12	1	2,85	2	2,66
185.000-200.000	-	-	-	-	1	2,17	-	-	1	2,12	2	5,71	5	6,66
205.000-220.000	-	-	-	-	1	2,17	1	7,69	3	6,38	-	-	-	-
225.000-240.000	-	-	-	-	2	4,34	-	-	1	2,12	-	-	1	1,33
Más de 245.000	-	-	-	-	1	2,17	-	-	-	-	-	-	-	-
Total	32	100	46	100	46	100	13	100	47	100	35	100	75	100

Fuente: Elaboración del autor, 2010.

Según Pizarro (2003), la primera fuente de ingreso es la tierra, que se traduce en: cultivos, ganado y producto procesados. En las temporadas bajas, el empleo no agrícola se vuelve fundamental y aparte de la agricultura existen otras formas de ingreso como es la pesca, artesanía, caza y comercio dependiendo de las particularidades agroecológicas.

5.2 Uso del suelo

5.2.1 Utilización del suelo

Como se observa en el cuadro 10, las comunidades indígenas del sector Quechurehue, tienen sobre el 50 % de la superficie destinada a praderas naturales, la razón de esto se debe a que este recurso es la fuente de alimentación principal que sustenta a varias especies pecuarias; las praderas artificiales solo representan entre el 1,83 % al 9,66 % de la superficie utilizada, encontrándose principalmente trébol rosado(*trifolium pratense*) y ballica (*lolium perenne*).

Cuadro 10. Número de hectáreas según uso del suelo.

Superficie	Comunidad Vicente Catrilaf		Comunidad Juan Morales		Comunidad Juan Peralta Quidel		Comunidad Ex Juan Manquel		Comunidad Ex Juan Corentino		Comunidad Juan Antimilla		Comunidad Juan Huenchulaf	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Superficie sembrada	58,1	25,82	54,5	21,12	25,3	8,97	26,7	23,79	64,2	14,53	30,5	11,20	112	23,14
Praderas naturales	119,7	53,2	157	60,85	214	75,88	67,5	60,16	270,7	61,29	207	76,04	241,6	49,92
Praderas artificiales	15,5	6,88	22	8,52	21	7,44	8	7,13	42,7	9,66	5	1,83	45,5	9,40
Bosques nativos	21,5	9,55	21,5	8,33	18,2	6,45	5	4,45	53,5	12,11	22,7	8,33	46,5	9,60
Plantaciones forestales	10,2	4,53	3	1,16	3,5	1,24	5	4,45	10,5	2,37	7	2,57	38,3	7,91
Total	225	100	258	100	282	100	112,2	100	441,6	100	272,2	100	483,9	1000

Fuente: Elaboración del autor, 2010.

5.2.2 Producción de cereales

Como se observa en el cuadro 11, las comunidades Vicente Catrilaf, Juan Peralta, Juan Antimilla y Juan Huenchulaf, del total de hectáreas destinadas a cultivos de cereales, sobre el 50% del área se encuentran destinadas al cultivo de la avena, con el fin de utilizarlo como suplemento alimenticio en la producción animal durante el invierno y épocas de escasez de forraje. Mientras que las comunidades restantes se dedican principalmente al cultivo del trigo, teniendo principalmente dos propósitos: la elaboración de harina para autoconsumo y la alimentación animal en forma de harinilla, afrecho y paja (Cuadro 11).

Cuadro 11. Número se hectáreas destinados a los cultivos de trigo y avena

Rubro	Comunidad Vicente Catrilaf		Comunidad Juan Morales		Comunidad Juan Peralta Quidel		Comunidad Ex Juan Manquel		Comunidad Ex Juan Corentino		Comunidad Juan Antimilla		Comunidad Juan Huenchulaf	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Trigo	28,85	49,65	31,50	57,79	8,1	32,01	14	52,43	36,8	57,32	12,2	40	54,2	48,39
Avena	29,25	50,34	23	42,20	17,2	67,98	12,7	47,56	27,4	42,67	18,3	60	57,8	51,60
Total	58,1	100	54,5	100	25,3	100	26,7	100	64,2	100	30,5	100	112	100

Fuente: Elaboración del autor, 2010.

Como se observa en el cuadro 11, el cultivo de trigo y de avena abarca similares superficies sembradas al interior de cada una de las comunidades estudiadas, esto se debe a que otorgan igual importancia a uno y otro cultivo.

Su utilización principal corresponde a la alimentación animal y humana, sólo en casos específicos sus excedentes son comercializados, en su mayoría al interior de las propias comunidades.

5.2.3 Producción hortícola

El cultivo de hortalizas es desarrollado en diferentes escalas por la totalidad de integrantes de las comunidades, quienes muchas veces integran producción en invernaderos con el establecimiento de huertos, los que poseen una superficie cultivable en hortalizas entre un 0,25 hectáreas hasta 4,8 hectáreas.

Cuadro 12. Número de hectáreas destinadas a cultivos hortícolas

Comunidad	Hectáreas de hortalizas
Vicente Catrilaf	4,8
Juan Morales	3
Juan Peralta Quidel	1,2
Ex Juan Manquel	0,25
Juan Corentino	3,6
Juan Antimilla	2,5
Juan Huenschulaf	2,5
Total	17,85

Fuente: Elaboración del autor, 2010.

Con respecto a si los agricultores cuentan con invernaderos para realizar cultivos bajo plástico, menos del 41 % en cada comunidad sí los posee (cuadro 13) estableciéndose como dimensión media 150 m². siendo utilizados en un 100 % para la producción de hortalizas.

Cuadro 13. Número de familias con producción hortícola al aire libre y/o bajo plástico

Comunidad	Nº de familias		Al aire libre		Bajo plástico	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Vicente Catrilaf	32	100	27	84,37	13	40,62
Juan Morales	46	100	35	76,08	13	28,26
Juan Peralta Quidel	46	100	7	15,21	5	10,86
Ex Juan Manquel	13	100	11	84,61	4	30,76
Ex Juan Corentino	47	100	42	89,36	4	8,51
Juan Antimilla	35	100	25	71,42	13	37,14
Juan Huenschulaf	75	100	24	32,00	8	10,66

Fuente: Elaboración del autor, 2010.

En cuanto al material con el cual están contruidos, el 70% cuenta con estructura sólida de madera, mientras que el 29 % posee invernaderos tipo túnel, los que cuentan con armazón de coligue (*Chusquea coleou*).

5.2.4 Frutales, chacras y leguminosas por comunidad indígena

Si bien el 83% de lo agricultores poseen árboles frutales, estos no superan las 10 hectáreas, encontrándose incluso valores de 0,5 hectáreas en la comunidad Ex Juan Manquel, lo mismo sucede con la superficie destinadas a las chacras (principalmente el cultivo de papas, arvejas y habas) estas no sobrepasan las 16 hectáreas, finalmente el área destinada a las leguminosas es casi inexistente encontrando superficies cercanas a una hectárea en las comunidades Juan Morales y Juan Huenchulaf.

Cuadro 14. Número de hectáreas de frutales, chacras y leguminosas

Comunidad	Tipo de cultivo		
	Frutales	Chacras	Leguminosas
Vicente Catrilaf	5.6	5.25	0.2
Juan Morales	6	8.5	0.6
Juan Peralta Quidel	2.8	3	0.3
Ex Juan Manquel	0.5	6	0.4
Juan Corentino	3.6	9.5	0.2
Juan Antimilla	5	5.25	0.2
Juan Huenchulaf	8.25	15.25	0.8
Total	31.75	57.75	2.7

Fuente: Elaboración del autor, 2010.

5.2.5 Praderas naturales y artificiales

Como se mencionó anteriormente las comunidades pertenecientes al sector Quechurehue de la Comuna de Cunco, presentan sobre el 50% de la superficie utilizada en praderas naturales para alimentación animal de ganado mayor, y en menores proporciones praderas artificiales en base de trébol rosado (*trifolium pratense L.*) y ballica (*Lolium perenne.*). Estas diferencias entre las superficies se deben a los costos de establecimiento y mantención de las praderas artificiales, los cuales exceden de los desembolsos monetarios que los agricultores se encuentran capacitados y dispuestos a realizar, por lo que prefieren la utilización de praderas naturales; por otra parte no se identificó la utilización de praderas mejoradas.

Cuadro 15. Número de hectáreas destinadas a praderas naturales y artificiales.

Tipo de pradera	Comunidad Vicente Catrilaf		Comunidad Juan Morales		Comunidad Juan Peralta Quidel		Comunidad Ex Juan Manquel		Comunidad Ex Juan Corentino		Comunidad Juan Antimilla		Comunidad Juan Huenchulaf	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Praderas naturales	119,7	53,2	157	60,85	214	75,88	67,5	60,16	270,7	61,29	207	76,04	241,6	49,92
Praderas artificial	15,5	6,88	22	8,52	21	7,44	8	7,13	42,7	9,66	5	1,83	45,5	9,40
Total	135,2	60,08	179	69,37	235	83,32	75,5	67,29	313,4	70,95	212	77,87	287,1	59,32

Fuente: Elaboración del autor, 2010.

Según Aguilera (1992), es importante señalar que las praderas naturales presentan limitaciones, como son el bajo valor nutricional, debido a su composición química, estacionalidad y bajos rendimientos, períodos de producción corto.

5.2.6 Bosque nativo y plantaciones forestales

Es posible observar en el cuadro 16, que del total de la superficie cubierta por bosques y plantaciones forestales, se encontraron valores superiores al 50% del área reservada al uso de bosques nativos dentro de los cuales se destacan coigües (*Nothofagus dombeyi*), robles (*Nothofagus obliqua*), maitén (*Maytenus boaria*), ulmo (*Eucryphia cordifolia*), canelo (*Drimys winteri*), Maqui (*Aristotelia chilensis*), chacay (*Colletia spinosissima*), avellano (*Gevuina avellana*), radial (*Lomatia hirsuta*), pitra (*Myrceugenia exsucca*), entre otros; estos son utilizados por los agricultores como protección y abrigo para los animales, así como para la extracción de leña destinada a combustible en sus hogares.

En cuanto a las plantaciones forestales, estas se encuentran en menores proporciones en las comunidades Vicente Catrilaf, Juan Morales, Juan Peralta, Ex Juan Corentino, Juan Antimilla. Mientras que las comunidades Ex Juan Manquel y Juan Huenchulaf bordean el 50% de superficies designadas al uso de plantaciones forestales.

Cuadro 16. Superficie de bosques nativos y plantaciones forestales.

Tipo de bosque	Comunidad Vicente Catrilaf		Comunidad Juan Morales		Comunidad Juan Peralta Quidel		Comunidad Ex Juan Manquel		Comunidad Ex Juan Corentino		Comunidad Juan Antimilla		Comunidad Juan Huenchulaf	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Bosques nativos	21,5	9,55	21,5	8,33	18,2	6,45	5	4,45	53,5	12,11	22,7	8,33	46,5	9,60
Plantaciones forestales	10,2	4,53	3	1,16	3,5	1,24	5	4,45	10,5	2,37	7	2,57	38,3	7,91
Total	31,7	14,08	24,5	9,49	21,7	7,69	10	9	64	14,48	29,7	10,7	84,8	17,51

Fuente: Elaboración del autor, 2010.

Actualmente los bosques presentes en las explotaciones mapuche se usan para obtener diferentes bienes y servicios. El uso más común es como fuente productora de madera aserreable, trozos, metros ruma y leña. Sin embargo también hay productos asociados al crecimiento de estos bosques, como los hongos, las cortezas, las hojas, las flores, entre otros. A su vez se han identificando por los menos siete formas de uso para diferentes componentes del bosque: alimentación, medicinal herbolaria, ornamental, construcción, dendroenergía, mágico-religioso, mercantil, recreacional y ceremonial (Cornejo 2002).

5.3 Producción pecuaria

5.3.1 Existencia de animales

Según los datos tomados en terreno, en forma global y a la fecha, entre los integrantes de las comunidades en estudio, el mayor porcentaje de la producción animal lo componen el grupo de los ovinos con el 65,3 %, seguido por los bovinos con un 26,3 %, en tercer lugar los porcinos. En menores proporciones encontramos equinos y caprinos los cuales no superan el 2,6% (Cuadro 17).

Cuadro 17. Distribución de masa ganadera por comunidades

Comunidad	Tipo de animal				
	Bovinos	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Equinos
Vicente Catrilaf	178	340	6	54	18
Juan Morales	159	644	0	22	24
Juan Peralta Quidel	205	315	0	49	12
Ex Juan Manquel	55	230	0	47	2
Juan Corentino	233	703	0	21	22
Juan Antimilla	137	395	0	36	17
Juan Huenchulaf	412	791	3	73	30
Total	1.379	3.418	9	302	125

Fuente: Elaboración del autor, 2010.

5.3.2 Producción bovina

La producción bovina es uno de los rubros principales de la actividad económica productiva de las comunidades en estudio, esto se debe a las limitaciones climáticas de la zona, la cual restringe las posibilidades del desarrollo de producción vegetal. Las razas utilizadas son de doble propósito como “overo negro”, destinada principalmente a la producción de carne. El sistema de manejo es del tipo extensivo.

5.3.3 Producción ovina

Como se mencionó anteriormente este es el principal rubro ganadero de los agricultores de las comunidades indígenas del sector Quechurehue, siendo la obtención de lana y carne los principales propósitos productivos, tanto para autoconsumo y ventas, las cuales son efectuadas directamente en el predio o en ferias. La forma de comercialización puede ser animal en pie, o faenado. Esto concuerda con Aravena (1995), donde señala que la mayoría (64,71%) vende su animal en pie; el 5,88% realiza la venta del animal faenado, en este caso, se trata de campesinos que llevan la carne o la venden al detalle en Cunco, o bien se la venden a los vecinos de su sector.

5.3.4 Producción porcina

Es posible distinguir de manera predominante el cerdo típico criollo, que no corresponde a una raza en particular, sino que más bien una mezcla de varias de ellas; sin embargo, a pesar de ello, siempre es factible evidenciar algunos rasgos genotípicos de razas puras como el cerdo blanco tipo Landrace, debido sus orejas ligeramente hacia adelante; también es posible encontrar ejemplares de color negro y café, ambos tipos de animales son rústicos y con una buena eficiencia de producción de carne.

El objetivo de la producción es para autoconsumo, especialmente en los meses de invierno, mientras que los excedentes son vendidos en pie (Aravena,1995).

Paulatinamente ha aumentado la comercialización como animal faenado, esto se da en particular, entre familiares que viven en la comunidad indígena y las ciudades de Santiago y Temuco.

5.3.5 Producción equina

Mayoritariamente no se distinguen una raza en particular de equinos, se tratan de animales criollos, con rasgos fenotípicos de color negro, rojo oscuro, alazán y otros. El principal uso dado a los equinos es el transporte, tracción animal, alimentación y en actividades culturales.

5.3.6 Producción caprina

La producción de caprino es casi inexistente en las comunidades estudiadas, lo cual se debe a que esta especie no tiene mayor valorización económica, además según la información proporcionadas por los agricultores, mencionan que esta especies es difícil de controlar por sus hábitos de desplazamiento y se requeriría de infraestructura más elaborada, y que por el costo que esto implica no tendría justificación económica.

5.4 Clasificación de bovinos

Los datos tomados en terreno, muestran que las vacas con un 34,6% constituyen la mayor masa ganadera, seguidos por las terneras con un 17,9%, vaquillas con el 16 % y en los últimos lugares los novillos con 7,17%, bueyes con el 9,4% y toros con el 3,2%.

Cuadro 18. Clasificación de bovinos por comunidad.

Comunidad	Tipo de animal						
	Vacas	Vaquillas	Novillos	Terneros	Terneras	Bueyes	Toros
Vicente Catrilaf	72	28	12	24	32	12	12
Juan Morales	49	36	18	18	14	18	6
Juan Peralta Quidel	65	28	14	27	53	14	4
Ex Juan Manquel	16	8	6	8	9	6	2
Juan Corentino	85	24	15	16	67	20	6
Juan Antimilla	35	30	12	15	16	24	5
Juan Huenchulaf	160	70	23	52	59	38	10
Total	482	224	100	160	250	132	45

Fuente: Elaboración del autor, 2010.

5.5 Producción avícola

Según los datos obtenidos en terreno, a la fecha, entre los integrantes de las comunidades en estudio, el mayor porcentaje de existencia avícola corresponde al grupo de los pollos y gallinas superando el 81,57 % de la producción, seguido por la crianza de pavos y gansos, en cuanto a la crianza de patos estos son utilizados netamente para autoconsumo.

Cuadro 19. Distribución avícola por comunidades.

Comunidad	Tipo de ave				
	Gallinas	Pollos	Pavos	Gansos	Patos
Vicente Catrilaf	267	697	96	72	20
Juan Morales	398	729	162	109	38
Juan Peralta Quidel	384	193	31	23	25
Ex Juan Manquel	122	214	7	56	0
Juan Corentino	424	572	115	49	52
Juan Antimilla	240	475	74	100	20
Juan Huenchulaf	644	1254	232	155	58
Total	2.479	4.134	717	564	213

Fuente: Elaboración del autor, 2010.

5.6 Infraestructura existente

Los registros recopilados demuestran que en las comunidades Ex Juan Corentino y Juan Huenchulaf existe un porcentaje de jefes de hogar sin casa propia, que el porcentaje máximo de familias que posee galpón es un 65,71% en la comunidad Juan Antimilla y que el 11,4% posee cobertizos.

Cuadro 20. Infraestructura existente por comunidad.

Comunidad	Tipo de Infraestructura											
	Casa		Bodega		Galpón		Cobertizo		Manga		Corrales	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Vicente Catrilaf	32	100,00	10	31,25	13	40,62	9	28,12	7	21,87	27	84,37
Juan Morales	46	100,00	19	41,30	20	43,47	8	17,39	17	36,95	39	84,78
Juan Peralta Quidel	46	100,00	19	41,30	12	26,08	1	2,17	8	17,39	22	47,82
Ex Juan Manquel	13	100,00	3	23,07	7	53,84	5	38,46	2	15,38	12	92,30
Ex Juan Corentino	46	97,87	17	36,17	19	40,42	7	14,89	18	48,64	26	55,31
Juan Antimilla	35	100,00	11	31,42	23	65,71	4	11,42	9	25,71	25	71,42
Juan Huenchulaf	63	84,00	35	46,66	36	48,00	19	25,33	31	41,33	54	72,00
Total	281		114		130		53		92		205	

Fuente: Elaboración del autor, 2010.

5.7 Estado de la infraestructura existente

Los datos recopilados, muestran que 19,57 % señala tener sus casas en buen estado, el 76,58% comenta que sus corrales se encuentran en regular estado, y 37,69% declara tener sus galpones en mal estado.

El estado de la infraestructura es corroborado, en visitas prediales realizadas al 10% de la población de cada comunidad. Esta infraestructura a mejorado notablemente gracias al apoyo recibido durante el año 2010 por parte del Programa Orígenes.

Cuadro 21. Estado de la infraestructura.

Comunidad	Bueno		Regular		Malo	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Casa	55	19,57	185	65,83	41	14,59
Bodega	24	21,05	77	67,54	13	11,40
Galpón	19	14,61	62	47,69	49	37,69
Cobertizo	27	50,94	20	37,73	6	11,32
Manga	22	23,91	55	59,78	15	16,30
Corrales	26	12,68	157	76,58	22	10,73

Fuente: Elaboración del autor, 2010.

5.8 Tipo de maquinaria e implementos agrícolas existente

De los registros obtenidos, se desprende que sobre el 36,95% de la población posee arado, al menos el 30,43 % tienen carreta, que al menos el 20% es propietario de rastras de clavos, que el 2,12 % rodón, el 2,85% posee tractor con rastra, y el 2,66 posee sembradora con tracción animal o mecánica.

Cuadro 22. Tipo de maquinaria e implementos agrícolas existente.

Comunidad	Tipo de maquinaria e implementos											
	Arado		Carreta		Rastra de Clavo		Rodón		Tractor con Rastra		Sembradora Animal/Mecánica	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Vicente Catrilaf	17	53,12	10	31,25	8	25,00	1	3,12	0	0	0	0
Juan Morales	23	50,00	21	45,65	10	21,73	2	4,34	0	0	1	2,17
Juan Peralta Quidel	17	36,95	14	30,43	14	30,43	1	2,17	0	0	0	0
Ex Juan Manquel	8	61,53	5	38,46	7	53,84	1	7,69	0	0	0	0
Juan Corentino	27	57,44	25	53,19	24	51,06	1	2,12	1	2,12	1	2,12
Juan Antimilla	14	40,00	12	34,28	7	20,00	2	5,71	1	2,85	1	2,85
Juan Huenchulaf	41	54,66	37	49,33	35	46,66	4	5,33	1	1,33	2	2,66
Total	147		124		105		12		3		5	

Fuente: Elaboración del autor, 2010.

5.9 Estado de las maquinarias e implementos existente

La información obtenida revela que el 65, 32 % señala que carretas se encuentran en buen estado, el 45,57 % dice tener en regular estado sus arados y el 50% opina que sus rodones se encuentran malos.

Cuadro 23. Estado de las maquinarias e implementos existentes

Tipo de implemento	Estado de maquinaria e implementos					
	Bueno		Regular		Malo	
	N°	%	N°	%	N°	%
Arado	72	48,97	67	45,57	8	5,44
Carreta	81	65,32	38	30,64	5	4,03
Rastra clavo	68	64,76	34	32,38	3	2,85
Rodón	3	25,00	3	25,00	6	50,00
Tractor con rastra	0	0	3	100,00	0	0
Sembradora (animal/mecánica)	2	40,00	2	40,00	1	20,00

Fuente: Elaboración del autor, 2010.

5.10 Canales de comercialización de los principales rubros

El ganado bovino se comercializa a través de intermediarios que se dedican a esta actividad, reconocidos en las comunidades ya que cuentan con grados de amistad que hacen confiables las transacciones entre ellos.

Los ovinos son comercializados, por lo general, directamente en el predio, o comerciantes de los pueblos vecinos. En épocas veraniegas está la demanda de los turistas que llegan hasta los centros turísticos del sector.

Las mujeres son las que ofrecen el excedente de huevos y aves, generalmente los llevan a Cunco, comercializándolos sin mayores problemas ya que en el pueblo prefieren los productos del campo. Los pavos se venden en la comunidad indígena, en Cunco o Temuco por sus propios dueños. Obtienen buenos precios, por que previamente se asegura la entrega de la producción.

La lana y piezas artesanales se llevan a Cunco y Temuco; también son con compromisos previos. Se encontró un caso muy interesante de una artesana de la comunidad Juan Huenchulaf que hace sus entregas periódicas de lanas y tejidos en Santiago, cuyo contacto lo realizó a través de internet. Al interior de las comunidades también se comercializa utilizando el trueque o Trafkintu, actividad propia de la cultura Mapuche.

Es interesante destacar que los Mapuches residentes en las grandes urbes son los contactos para estas transacciones, quienes facilitan el proceso de comercialización.

5.11 Hierbas medicinales

La deforestación de las especies nativas y el pastoreo intensivo del ganado mayor y menor, ha dificultado la conservación de estas especies que en décadas pasadas abundaron en este territorio. En la comunidad Ex Juan Corentino y en la comunidad Juan Huenchulaf existen

lugares donde aún se pueden encontrar en apreciable cantidad especies como: boldo (*Peumus boldus*), chilco (*Fuchsia magellanica*), poleo (*Menta pulegium*), menta (*Mentha piperita*), salvia (*Salvia officinalis* L.), manzanilla (*Matricaria chamomilla*), ajenjo (*Artemia absinthium*), hierbabuena (*Mentha spicata* L.), diente de león (*taraxacum officinale*), pila-pila (*Modiola caroliniana*), toronjil cuyano (*Marrubium vulgare*), llantén (*Plantago major*), siete venas (*Plantago lanceolata*), limpia plata (*Hydrocotyle ranunculoides*), currao (*Raukana valdiviensis*) cachanlagua (*Centaurium cachanlahuen*), matico (*Buddleja globosa*), paico (*Chenopodium ambrosioides* L.), culen (*Psoralea glandulosa* L.), natre (*Salanum ligustrinum*), entre otros.

Las personas que más concurren a esos lugares, además de los habitantes del sector que practican mucho el uso natural de estas hierbas, son las machis y hierbateros de otros lugares, especialmente de los alrededores de Temuco.

Estas hierbas y plantas crecen en los lugares de bosques nativos, como en la comunidad Huenchulaf y en los Lil, menokos (matorrales y nacimientos de agua en lengua Mapuche), y riberas del río Allipen, en la comunidad Ex Juan Correntino (Leufuche).

Es importante destacar que los propietarios de estos sectores cuidan mucho estos recintos. Los mantienen en su mayor parte cerrados.

Lamentablemente hay una queja generalizada hacia los hierbateros y machis de otros lugares que se abastecen de estas hierbas sin cuidar su conservación, las arrancan indiscriminadamente, notándose que en estas personas prima el interés comercial, dejando de lado el rescate y conservación del saber cultural propio de nuestros antepasados.

Ha habido varios episodios ingratos en que las personas del lugar han debido frenar casi violentamente el afán destructivo de estas personas.

5.12 Descripción del nivel de asociatividad (social, funcional, productiva) que permite el desarrollo de actividades productivas

En relación al nivel de asociatividad presente en Quechurehue se constata lo siguiente: Existen comités de pequeños agricultores en la mayoría de las comunidades. Hay que recordar que originalmente este tipo de organización fue requisito previo para acogerse a los beneficios que otorga el Instituto de Desarrollo Agropecuario, y otras instancias del Ministerio de Agricultura.

Estos comités funcionan esporádicamente. Se activan frente a situaciones extraordinarias, como las emergencias climáticas o cuando se trata de lograr algún beneficio asistencial.

Para los efectos técnicos de capacitación se agrupan en las estructuras de PRODESAL o PRODER.

La organización de la comunidad estructurada a partir de los esquemas de CONADI, es la institución que ha estado canalizando en estas últimas décadas las demandas de tipo productivo, especialmente cuando se ofrece la posibilidad de integrarse al Programa Orígenes, en su primera y segunda etapas.

5.13 Análisis FODA económico productivo

5.13.1 Fortalezas y debilidades

Fortalezas	Debilidades
<p>1.- Las condiciones edafoclimáticas en que se sitúan las comunidades de Quechurehue, permiten una variedad de emprendimientos productivos, que van desde ganadería mayor y menor, aves, forestación, cultivos cerealeros, chacarería, horticultura, entre otros. También se constata que la actividad apícola corresponde a una fortaleza con mucho potencial, pero que en este sector no es aprovechada.</p> <p>2.- La cultura ganadera ancestral ha perdurado, adaptándose a las circunstancias de cada época. De hecho gracias a iniciativas privadas y respaldo estatal, se ha logrado instalar una masa ganadera de indudable calidad genética.</p> <p>3.- Un alto porcentaje de hogares mantiene la crianza de aves y el cultivo de hortalizas para su autoconsumo, permitiéndoles una alimentación sana y la venta de sus excedentes.</p>	<p>1.- Suelos con deficiencias nutricionales.</p> <p>2.- Infraestructura predial con falencias que obstaculizan la optimización del rubro ganadero y cultivos: cercos, galpones, cobertizos, gallineros, bodegas, mangas, otros.</p> <p>3.- Dificultad para afrontar asociativamente las distintas etapas que involucran los procesos productivos</p> <p>4.- Equipamiento agrícola en herramientas y equipos inadecuados y obsoletos, para los requerimientos de una adecuada actividad productiva.</p>

<p>4.- Biodiversidad en la flora de Quechurehue que facilita la producción de miel. Un número importante de familias del sector se dedica a la producción de este rubro obteniendo buenos ingresos económicos.</p> <p>5.- Habilidades y destrezas que poseen campesinos de Quechurehue en albañilería, carpintería, Textilería, motosierristas, temporeros, que les permiten complementar sus ingresos agrícolas.</p> <p>6.- Los grupos etareos compuestos por ancianos, niños, mujeres jefas de hogar, embarazadas cuentan con pensiones y subsidios mensuales que les permite un mínimo sustento.</p> <p>7.- Paisajes naturales de indudable atractivo turístico: Lago colico, ríos Allipen, Curaco, Codihue; cumbres de cerros y montañas de fácil acceso: Rucapillan y Alto Huerere, además de aspectos culturales propios del Pueblo Mapuche.</p>	<p>5.- Escasez de tierra cultivable que permitan la sustentabilidad de la población existente en el territorio.</p> <p>6.- Desconocimiento de la importancia que significa el darle valor agregado a los excedentes agrícolas y extra agrícolas que comercializan: corderos, cerdos, sub productos del trigo, textilería mapuche, otros.</p> <p>7.- Falta de capital suficiente para realizar las distintas labores de cultivos agrícola y extra agrícola, con apego a las recomendaciones técnicas.</p> <p>8.- Falta de conocimientos técnicos sistemáticos en temas agrícolas y extra agrícolas (albañiles, carpinteros, temporeros, electricistas, otros).</p> <p>9.- Desconocimiento acerca de los procedimientos para la formalización y regularización de los derechos de agua.</p>
--	---

8.- Gran parte del territorio cuenta con tendidos eléctricos, redes de agua y medios de transporte que les permite explorar otras posibilidades de ingresos económicos(talleres, molinos, sistemas de riego, otros).	
---	--

5.13.2 Oportunidades y Amenazas

Oportunidades	Amenazas
<p>1.- Demanda creciente por productos agrícolas sanos: hortalizas, huevos, aves, miel, ganadería mayor y menor</p> <p>2.-. Habilitación de ferias temporales en Cunco y pueblos cercanos, para la exhibición y venta de productos artesanales y textilería en general</p> <p>3.- Apoyos institucionales comunales permanentes: INDAP, PRODER, FOSIS, SENCE, ORIGENES, CONADI, Banco Estado, otros, en programas como sanidad animal, mejoramiento en infraestructura predial, mejoramiento genético, recuperación de suelos, establecimiento de praderas entre otros. Respaldo técnico y financiero para sustentar la actividad ganadera y agrícola.</p> <p>4.- Canales de comercialización expeditos: rutas, transportes, cercanías de las ferias ganaderas y artesanales.</p>	<p>1.- Insuficiencia de maquinarias y equipos para las adecuadas y oportunas labores agrícolas.</p> <p>2.- Uso intensivo de agroquímicos en fundos, plantaciones forestales y salmoneras que rodean al territorio, afectando su biodiversidad y sus productos derivados (producción de miel, agua de bebida animal y humana).</p> <p>3.- Alto costo de insumos agrícolas disminuyendo con esto el uso recomendado de los mismos.</p> <p>4.- Paulatina pérdida de los recursos hídricos y de la flora nativa existente en el territorio.</p> <p>5.- Agresivo avance de empresas forestales en desmedro de la naturaleza autóctona y de las fuentes de agua que abastecen a las familias del territorio.</p> <p>6.- Inadecuado tratamiento de perros vagos, provenientes de las ciudades, los que son abandonados, convirtiéndose en jaurías que han</p>

<p>5.- Posibilidad de explorar actividades extra agrícolas aprovechando las condiciones naturales y culturales de este territorio: cabalgatas, caminatas, gastronomía mapuche, etnoturismo.</p>	<p>causado enormes daños en aves y ganadería menor.</p> <p>7.- El aumento progresivo del abigeato que se ha constituido en una amenaza permanente y es motivo de ingentes pérdidas económicas.</p>
---	--

6. CONCLUSIONES

En base de la investigación realizada, es posible concluir lo siguiente:

- El promedio de integrantes de las familias del sector no superan a 3 personas; en cinco comunidades la mayoría está representada por personas menores de 60 años y en las dos restantes son las mujeres las que conforman el grupo de mayor edad.
- La toma de las decisiones de producción al interior del núcleo familiar, recae mayoritariamente en los hombres, la mujer tiene participación en casos de la ausencia del jefe de hogar. Los jóvenes carecen de autoridad a la hora de tomar ciertas decisiones y su participación es mínima en actividades propias de la Comunidad.
- La mayoría de los ingresos depende de las pensiones asistenciales otorgadas por el estado, de la migración en épocas específicas a las grandes ciudades, como temporeros y trabajos relacionados a la construcción.
- La explotación silvoagropecuaria, está destinada principalmente a la producción animal de ovinos y bovinos, adaptándose a las condiciones climáticas adversas de esta zona precordillerana. Ambas explotaciones mayoritariamente son comercializadas en las mismas comunidades.
- Las mayores superficies cultivables corresponden a la avena (*Avena sativa*) y al trigo (*Triticum aestivum*), los cuales son empleados para autoconsumo y alimentación animal.
- Los comuneros encuestados señalan que las principales fortalezas del territorio corresponden a: paisajes naturales de atractivo turístico, como Lago Colico, ríos Allipen, Curaco, Codihue; cumbres de cerros y montañas de fácil acceso, como son Rucapillan y Alto Huerere, además de aspectos culturales propios del pueblo Mapuche.

- La incapacidad para afrontar asociativamente las distintas etapas que involucran los procesos productivos y el desconocimiento de la importancia que significa el darle valor agregado a los productos agrícolas y extra agrícola, sobresalen como principales debilidades de las comunidades.

- La demanda creciente por productos agrícolas sanos y el constante apoyo de entes como Proder, Conadi, Indap, corresponden a las principales oportunidades del sector.

- En opinión de los comuneros encuestados, el uso indiscriminado de agroquímicos en fundos, plantaciones forestales y salmoneras que rodean al territorio, es percibido negativamente por la población, afectando la biodiversidad del ecosistema y sus productos derivados (producción de miel, agua de bebida animal y humana), destacan como principales amenazas del sector.

7.RESUMEN

El presente estudio se llevó a cabo durante la temporada junio 2009 a julio 2010, tomando como unidad de análisis siete comunidades indígenas Mapuches del sector Quechurehue perteneciente a la Comuna de Cunco, Región de La Araucanía, siendo estas las comunidad Juan Catrilaf, Juan Morales, Juan Peralta Quidel, Ex Juan Manquel, Ex Juan Corentino, Juan Antimilla y Juan Huenchulaf.

Se ha tenido como objetivo principal efectuar un análisis socio económico, principalmente en el área silvoagropecuaria, para lo cual se empleó una encuesta de carácter semi-estructurada abierta; esta se caracterizó por la simplicidad de abordar variables cualitativas y cuantitativas a través de diversas preguntas orientadas a los ámbitos socioeconómico y aspectos técnicos de producción. El análisis comprende aspectos de la organización, tales como los recursos humanos con los que se dispone, disponibilidad y uso de tecnología, su estructura formal, sus redes de comunicación formales e informales, y su capacidad financiera, entre otros elementos.

Además se efectuó un análisis FODA, permitiendo relacionar ello con el diagnóstico, realizado por el autor

Todo lo anterior, con la finalidad de obtener conclusiones válidas y concretas, que posibiliten un diagnóstico actual de las explotaciones agropecuarias Mapuches, que permita una caracterización de las reales carencias y debilidades que poseen productiva y socialmente las comunidades en estudio.

8. SUMMARY

This study was carried out during the season in June 2009 to July 2010. As the unit of analysis seven Mapuche indigenous communities belonging to sector Quechurehue Cunco, Araucanía region, which are the community Catrilaf Juan, Juan Morales, Juan Peralta Quidel, Ex Juan Manquel, Ex Juan Corentino, Juan Antimilla and Juan Huenchulaf. .

Its main objective is to make a socio-economic analysis, especially in the area silvoagropecuaria, for which a survey was used for semi-structured open, this was characterized by the simplicity of addressing quantitative and qualitative variables through various questions designed to areas: socio-economic and technical aspects of production. The analysis includes organizational issues such as human resources that are available, availability and use of technology, its formal structure, the networks of formal and informal communication, and financial, among others.

You can make a SWOT analysis, allowing to relate the diagnosis, made by the researcher.

All this, in order to draw valid conclusions and concrete, enabling the diagnosis of current exploitation Mapuche, which allows a characterization of the real shortcomings and weaknesses that have productive and socially, the community under study.

9. LITERATURA CITADA

Aguilera, N. 1992. El desafío de financiar a la pequeña Agricultura: Un problema de difícil solución. Panorama Económico de la Agricultura. (Chile). N° 85. pp : 3 – 10

Aravena, G. 1995, Sistemas pecuarios en comunidades Mapuche, Instituto de estudios indígenas, UFRO, Temuco, 42-44-111-128p.

Barril, A. Desarrollo Rural: Concepto, institucionalidad, y políticas en el 2001. Análisis comparativo en nueve países de América latina. Instituto Latinoamericano para la agricultura. Santiago, Chile. 90 p.

Bengoa, J. 2004. Historia del pueblo Mapuche, siglos XIX y XX. Ediciones Lom. Santiago Chile

Benedetty, H.; Budge, C.; Domínguez, J. y Errázuriz, F. 1990. El desarrollo sectorial y la pequeña Agricultura. Panorama Económico de la Agricultura. (Chile). N° 68: 2 - 6.

Dominguez, J. 2000. Una visión prospectiva para la Agricultura chilena. In. Furche, C. (ed). Agricultura Chilena del 2010. Tres visiones sociopolíticas. Santiago, Chile, Ministerio de Agricultura. pp : 91 – 128.

Gomez, S. 1996. Percepción del impacto del NAFTA en el sector campesino y de asalariados rurales. In. Olavarría, J. y Rojas, A. (eds). Implicancias del NAFTA en la Agricultura Chilena. Universidad de Talca. (Chile). pp: 117 – 125.

Gudermann, K.; Vergara, S. y Foerster, G. 2005. Contar a los indígenas en Chile. Autoadscripción étnica en la experiencia censal de 1992 y 2002.

Instituto de Estudios Indígenas. 2003. Los derechos de los pueblos indígenas en Chile. Informe del Programa de Derechos Indígenas. Instituto de estudios indígenas, Universidad de la Frontera. Disponible en línea en:

http://books.google.cl/books?id=v3hiZqrYLV4C&pg=PA278&dq=situacion+territorial+mapuche&hl=es&ei=mKzyTJ72M8L38AatwLCeDA&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=2&ved=0CCoQ6AEwATgK#v=onepage&q&f=falsea

Instituto Nacional de Estadística. 2002. Por región, sexo y pertenencia a pueblos originarios o indígenas.

Lerdon, J. 1999. Contabilidad y análisis financiero de empresas agrícolas. Serie B: Apuntes de clases. Universidad Austral de Chile, Facultad de Ciencias Agrarias, Instituto de Economía Agraria. 91 p.

Muchnick, E. 1996. Las reformas económicas y la Agricultura en Chile. In. Olavarría, J. y Rojas, A. (eds). Implicancias del NAFTA en la Agricultura Chilena. Universidad de Talca. Chile. pp: 117 – 125.

Muchnick, E. 1999. Taller de generación de consensos. Planificación estratégica para Centros de gestión. Programa Gestión Agropecuaria. Fundación Chile. 27 p.

Muchnick, E. 2000. Planificación estratégica para los centros de gestión y grupos asociados. Fundación Chile. 39 p.

Ortega, E. 1995. El momento actual en la Agricultura. Temporada Agrícola. (Chile). N° 4 : 2 – 42.

Pizarro, P. 2003, Caracterización y evolución del pueblo mapuche entre el periodo 1992 -2002, con énfasis en la pobreza rural y el análisis de modelos que expliquen la pobreza

Vargas, H y Slater, F. 2003, Economía Rural Mapuche. Las representaciones sociales de los jefes de grupos domésticos de las comunidades José Gineo y Francisco Marín de la comuna de

Padre las Casas, participantes en caso de cambio productivo. Tesis para optar al título de licenciado en antropología, Mención antropología aplicada. Escuela de antropología. Facultad de artes y Humanidades. Universidad católica de Temuco. 123p.

ANEXOS

CUESTIONARIO

Ficha de Antecedentes Unidad Económica Familiar

Identificación

Nombre : _____
 Comunidad : _____
 Ubicación : _____

1.- Antecedentes Grupo Familiar

Nombre completo: _____ Edad _____

Ocupación:

Dueño(a) casa : _____
 Agricultor : _____
 Estudiante : _____
 Otro : _____

Nombre completo: _____ Edad _____

Ocupación:

Dueño(a) casa : _____
 Agricultor : _____
 Estudiante : _____
 Otro : _____

Nombre completo: _____ Edad _____

Ocupación:

Dueño(a) casa : _____
 Agricultor : _____
 Estudiante : _____
 Otro : _____

Nombre completo: _____ Edad _____

Ocupación:

Dueño(a) casa : _____
 Agricultor : _____
 Estudiante : _____
 Otro : _____

2.- Forma de tenencia de la tierra

- a. Propia : _____ hectáreas
- b. Arrendada : _____ hectáreas
- c. Comunitarias : _____ hectáreas
- d. Prestadas : _____ hectáreas
- e. Mediería : _____ hectáreas
- f. Otro(indíquelo) : _____ hectáreas

3.- Principal actividad productiva

- a. agrícola : _____
- b. ganadera : _____
- c. agrícola y ganadera : _____
- d. Otro : _____

4.- ¿En que superficie de tierra vive el grupo familiar?

- a. 1 a 2,5 : _____ hectáreas
- b. 3 a 4,5 : _____ hectáreas
- c. 5 a 6,5 : _____ hectáreas
- d. 7 a 8,5 : _____ hectáreas
- e. 9 a 10,5 : _____ hectáreas
- f. 11 a 15 : _____ hectáreas
- g. más de 15 : _____ hectáreas

5.- Abastecimiento de agua para consumo (marcar con x)

- a. Potable : _____
- b. Pozo : _____
- c. Río : _____
- d. Estero : _____
- e. Vertiente : _____
- f. Canal : _____

6.- Ingreso económico dentro de la familia

- a. 20.000 – 40.000 : _____
- b. 45.000 – 60.000 : _____
- c. 65.000 – 80.000 : _____
- d. 85.000 – 100.000 : _____
- e. 105.000 – 120.000 : _____
- f. 125.000 – 140.000 : _____
- g. 145.000 – 160.000 : _____
- h. 165.000 – 180.000 : _____
- i. 185.000 – 200.000 : _____
- j. 205.000 – 220.000 : _____
- k. 225.000 – 240.000 : _____
- l. más de 245.000 : _____

7.- Uso actual del suelo

- a. Superficie sembrada : _____ hectáreas
- b. Praderas naturales : _____ hectáreas
- c. Praderas artificiales : _____ hectáreas
- d. Bosque nativo : _____ hectáreas
- e. Plantaciones forestales : _____ hectáreas

8.- Producción de cereales

- a. Trigo : _____ hectáreas
- b. Avena : _____ hectáreas
- c. Otro (indicar) : _____ hectáreas

9.- Producción de Hortalizas, Chacras, Frutales y Leguminosas

- a. Hortalizas : _____ hectáreas
 b. Chacras : _____ hectáreas
 c. Frutales : _____ hectáreas
 d. Leguminosas : _____ hectáreas

10.- Producción de hortalizas bajo plástico y al aire libre

- a. Hortalizas bajo plástico : _____ hectáreas
 b. Hortalizas al aire libre : _____ hectáreas

11.- Superficie destinada a praderas

- a. Pradera natural : _____ hectáreas
 b. Pradera artificial : _____ hectáreas

12.- Superficie destinada a plantaciones forestales y bosque nativo

- a. Bosque nativo : _____ hectáreas
 b. Plantaciones forestales : _____ hectáreas

13.- ¿Qué tipo de arboles nativos reconoce en su predio?

14.- Masa Ganadera

Especie	Cantidad
Bovinos	: _____
Ovinos	: _____
Porcinos	: _____
Equinos	: _____
Caprinos	: _____
Gallinas	: _____
Pollos	: _____
Pavos	: _____
Gansos	: _____
Patos	: _____

15.- Especificaciones bovinos

Tipo	Cantidad
Terberos	: _____
Terteras	: _____
Vaquillas	: _____
Novillos	: _____
Vacas	: _____
Bueyes	: _____
Toros	: _____

16.- Infraestructura existente y su estado

Tipo		Buena	Regular	Mala
Casa	: _____	_____	_____	_____
Bodega	: _____	_____	_____	_____
Galpón	: _____	_____	_____	_____
Cobertizo	: _____	_____	_____	_____
Manga	: _____	_____	_____	_____
Corrales	: _____	_____	_____	_____

17.- Maquinaria agrícola existente y su estado

Tipo		Buena	Regular	Mala
Arado	: _____	_____	_____	_____
Carreta	: _____	_____	_____	_____
Rastra de clavo	: _____	_____	_____	_____
Rodón	: _____	_____	_____	_____
Tractor con rastra	: _____	_____	_____	_____
Sembradora animal/mecánica	: _____	_____	_____	_____

18.- ¿Cómo comercializa sus productos agropecuarios?

19.- ¿Qué tipo de hierbas medicinales utiliza en su hogar?

20.- ¿Participa Ud. o alguien de su grupo familiar en alguna organización de carácter funcional?

21.- ¿Qué fortalezas cree Ud. que tiene en el ámbito productivo?

22.- ¿Qué debilidades cree Ud. que tiene en el ámbito productivo?

23.- ¿Qué oportunidades cree Ud. que tiene en el ámbito productivo?

24.- ¿Qué amenazas cree Ud. que tiene en el ámbito productivo?
