

UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA
FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS Y FORESTALES



ESTUDIO SOCIOPRODUCTIVO DE DOS COMUNIDADES HUILLICHES
EN LA COMUNA DE RIO BUENO, REGION DE LOS RIOS

Tesis presentada a la Facultad de Ciencias
Agropecuarias y Forestales de la
Universidad de La Frontera. Como parte de
los requisitos para optar al título de
Ingeniero Agrónomo.

MARTA ISABEL IBARRA CATALAN
TEMUCO – CHILE

2012

UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA
FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS Y FORESTALES



ESTUDIO SOCIOPRODUCTIVO DE DOS COMUNIDADES HUILLICHES
EN LA COMUNA DE RIO BUENO, REGION DE LOS RIOS

Tesis presentada a la Facultad de Ciencias
Agropecuarias y Forestales de la
Universidad de La Frontera. Como parte de
los requisitos para optar al título de
Ingeniero Agrónomo.

MARTA ISABEL IBARRA CATALAN
TEMUCO – CHILE

2012

**ESTUDIO SOCIOPRODUCTIVO DE DOS COMUNIDADES HUILLICHES EN LA
COMUNA DE RIO BUENO, REGION DE LOS RIOS**

PROFESOR GUIA:

SR. GUSTAVO ADOLFO ARAVENA PAILLALEF
Profesor de Estado en Biología y Ciencias
Ingeniero Agrónomo
Magister en Administración de Empresas
Departamento de Producción Agropecuaria

PROFESOR CONSEJERO:

SR. IVAN SORIANO TENORIO
Ingeniero Comercial
Contador Auditor
Instituto de Agroindustrias

CALIFICACION PROMEDIO TESIS

Esta tesis ha sido financiada gracias al Proyecto “Formulación de Planes de Desarrollo Integral de la Unidad de Planificación Río Bueno”. Programa Orígenes – CONADI y Universidad de La Frontera.

AGRADECIMIENTOS

Le agradezco principalmente a Dios, quien me da la fuerza diaria y es mi guía en todas las metas que me he propuesto.

A mi madre, que me apoyo en todo momento cuando tome la difícil decisión de venir a estudiar desde tan lejos, y que ahora al cumplir una etapa de mi vida, siempre tuve de ella una palabra de ayuda.

Aquellos amigos y familiares que de alguna u otra forma se hicieron presentes para apoyarme y alentarme para que terminara mi proyecto de título.

A mi profesor guía Gustavo Aravena, que me brindó la posibilidad de hacer este trabajo de título.

Dedicado a la memoria de mis seres queridos que ya no
están conmigo en vida, en especial a mi padre.

INDICE

Capítulo		Página
1	INTRODUCCION	1
2	REVISION BIBLIOGRAFICA	3
2.1	Antecedentes generales de la Región de los Ríos	3
2.1.1	Situación agropecuaria de la Comuna de Río Bueno y la Región de Los Ríos	3
2.1.1.1	Situación hortícola	3
2.1.1.2	Situación forestal	4
2.1.1.3	Situación pecuaria	4
2.2	Agricultura campesina	4
2.2.1	Características de la agricultura campesina	5
2.2.2	Sistemas de producción campesina	6
2.2.3	Economía campesina	7
2.3	Gestión de empresas agropecuarias	8
2.4	Gestión predial	8
2.4.1	Características de la gestión predial campesina	9
2.5	Población indígena en Chile	9
2.5.1	Pueblo mapuche	11
2.5.2	Antecedentes generales de los indígenas huilliches	12

2.5.2.1	Ubicación	13
2.5.2.2	Lengua y vestimenta	13
2.5.2.3	Organización social	13
2.5.2.4	Vivienda y alimentación	14
2.5.2.5	Actividades económicas	14
2.5.2.6	Religión	14
3	MATERIALES Y METODOS	16
3.1	Material	16
3.1.1	Ubicación del estudio	16
3.1.2	Antecedentes topográficos y climáticos	17
3.1.3	Antecedentes demográficos	18
3.1.4	Universo y muestra del estudio	18
3.1.4.1	Aspectos genéricos de las comunidades indígenas estudiadas	18
3.1.4.1.1	Comunidad Nolguehue	18
3.1.4.1.2	Comunidad Marriamo	19
3.2	Método	19
3.2.1	Recolección de la información	19
3.2.2	Tipo de investigación	19
3.2.3	Diseño de investigación	19
3.2.4	Análisis estadístico	19

4	PRESENTACION Y DISCUSION DE LOS RESULTADOS	20
4.1	Aspectos generales de los encuestados	20
4.1.1	Rango etéreo de las comunidades estudiadas	20
4.1.2	Representación de género en las comunidades	21
4.1.3	Escolaridad de los integrantes de las comunidades	23
4.1.4	Ocupación de las comunidades estudiadas	24
4.1.5	Origen de los ingresos de las familias de las comunidades	25
4.1.6	Antecedentes prediales	26
4.1.7	Calidad de la vivienda de las comunidades	28
4.1.8	Acceso a energía y fuente de agua para consumo de las comunidades	29
4.1.9	Producción de cultivos	31
4.1.10	Rendimientos productivos en las comunidades	32
4.1.11	Huertas familiares	34
4.1.12	Establecimiento de praderas y suplementos	35
4.1.13	Existencia de ganado en las comunidades	37
4.1.14	Aves domesticas en las comunidades	38
4.1.15	Infraestructura predial	39
4.1.16	Acceso a créditos y servicios	41
4.2	Propuesta de mejoramiento para las comunidades estudiadas	43
4.2.1	Educación	43

4.2.2	Producción de cultivos	44
4.2.3	Producción hortícola	45
4.2.4	Producción pecuaria	46
4.2.5	Infraestructura	47
4.2.6	Asesorías técnicas	48
4.2.7	Innovación	49
5	CONCLUSIONES	51
6	RESUMEN	53
7	SUMMARY	55
8	LITERATURA CITADA	57
9	ANEXOS	61

1. INTRODUCCION

Desde los comienzos de la humanidad el hombre ha desarrollado diversas actividades con las cuales ha logrado sobrevivir, destacándose principalmente la agricultura, que con el transcurso del tiempo se ha convertido en uno de los trabajos más antiguos y esforzados. Las actividades relacionadas a este rubro son las que integran el sector agrícola, donde económicamente tiene su fundamento en el manejo de los recursos que la tierra origina.

En la agricultura se utilizan indistintamente los términos de pequeña agricultura o agricultura familiar campesina (AFC), para distinguir un sector específico que posee ciertos rasgos comunes. Igualmente los sujetos que lo componen son denominados pequeños agricultores o campesinos, diferenciándolos de empresarios o medianos y grandes productores.

La AFC, al contrario de los grandes productores en Chile, no ha logrado incorporar los niveles de modernización y resultados económicos positivos, que estas por mayores dimensiones han alcanzado. Sin embargo, en la actualidad se les ha considerado con mayor importancia, entregándoseles herramientas, tales como información técnica, materia prima e insumos agrícolas, para que su producción pueda ser mayor a la de subsistencia.

El estrato social más numeroso entre los campesinos, lo constituyen los indígenas, dentro de ellos los mapuche son la etnia con mayor población en Chile. En la cultura mapuche, según la ubicación geográfica, podemos encontrar en la comuna de Río Bueno a los huilliches. Estas comunidades poseen pequeñas extensiones de tierra, denominados como minifundistas, es por esto que surge la necesidad de hacer entrega de información en los distintos rubros y ayuda financiera para fortalecer su negocio o mejorar su calidad de vida.

Objetivo general

- Desarrollar un análisis socio productivo a dos comunidades indígenas huilliche de la Comuna de Río Bueno, Región de los Ríos

Objetivos específicos

- Detallar la situación social y productiva de dos comunidades huilliche, ubicadas en la comuna de Río Bueno, Región de los Ríos
- Presentar una propuesta de mejoramiento productivo, apropiadas para optimizar la producción de las comunidades estudiadas

2. REVISION BIBLIOGRAFICA

2.1 Antecedentes generales de la Región de los Ríos

CONICYT (s/f) señala que la Región de Los Ríos tiene una superficie de 18.429,5 km², lo que representa el 2.45 % de la superficie del país. Su población es de 356.396 habitantes, equivalente al 2.36 % de la población nacional. La Región está dividida administrativamente en dos provincias y doce comunas.

La producción de la Región está abocada a la ganadería bovina, la explotación maderera y la agricultura. La Región destaca por su paisaje, que incluye volcanes, glaciares, lagos y zonas litorales.

2.1.1 Situación agropecuaria de la comuna de Río Bueno y la Región de los Ríos. El escenario agropecuario se ve descrito en los resultados del CENSO 2007, que en resumen se expone lo siguiente:

2.1.1.1 Situación hortícola. En Chile la superficie cultivada con hortalizas es de 95.551,14 hás, donde la Región de los Ríos ocupa en 1,8% a nivel nacional con 1.727,51 hás. El sistema de cultivo más utilizado en el país es al aire libre con un 98,4% de la superficie cultivada, y un 1,6% restante en sistema de invernaderos.

La comuna de Río Bueno contempla 216,55 hás. cultivadas de hortalizas, siendo el 12,5% a nivel regional y 0,2% a nivel nacional. En la comuna se destaca que la mayor superficie es destinada a huerta casera, con un 81,1%.

2.1.1.2 Situación forestal. Las explotaciones forestales a nivel país contemplan 1.805.976,81 hás., en el que las especies más plantadas son: pino insigne (*Pinus radiata*) con 1.187.744,4 hás. (65,7%), eucalipto común (*Eucalyptus globulus*) con 377.014,3 hás. (20,8%) y eucalipto nitens

(*Eucalyptus nitens*) con 158.346,7 hás. (8,7%). De igual manera en la Región de los Ríos estas 3 especies son las que predominan, aunque el eucalipto nitens esta por sobre el eucalipto común, con un 2,8% y un 2,5% respectivamente a nivel nacional.

De distinta perspectiva es el escenario de la comuna de Río Bueno, en donde con una superficie de 4.421,4 hás, representando el 2,1% regional, las especies forestales en mayor número plantadas son: eucalipto nitens (*Eucalyptus nitens*) con 2.497,7 hás. (56,5%), coigüe (*Nothofagus dombeyi*) con 1.250,3 hás (28,2%) y plantaciones mixtas con 300 hás (6,8%). En esta zona el eucalipto común no recibe la misma importancia que a nivel nacional, ya que su presencia en la comuna es tan solo es un 3,2% regional.

2.1.1.3 Situación pecuaria. La superficie destinada a la producción ganadera en Chile es de 15.561.877,57 hás., en la que el ganado ovino posee 3.888.485 cabezas de animales, seguido del ganado bovino con 3.718.532 cabezas, con igual importancia la crianza de cerdos que tiene 2.928.606 cabezas. Estos 3 tipos de ganado contemplan 90,1% de la producción nacional.

La Región de los Ríos ostenta 854.081,71 hás. de superficie para ganado, donde la comuna de Río Bueno tiene 135.699,26 hás. Se considera que el número de cabezas de ganado de la Comuna de Río Bueno tan solo representa un 1,8% a nivel nacional y un 26,6% regional, predominando el ganado bovino con 186.423 cabezas de animales ocupando un 86,6% del total de la comuna, con un menor porcentaje pero igual importancia de producción en la región, es el ganado ovino con un 7,6%.

2.2 Agricultura campesina

Algunos establecen que el campesino no se puede definir sin tener en cuenta el tipo de relaciones que lo identifican. A partir de esto se puede señalar que el campesino está relacionado con la población homogénea que realiza labores propias de la agricultura, pudiendo ser desde asalariado hasta agricultor independiente. El carácter homogéneo de la población que identifica al campesino se refiere al hecho de ser todos habitantes rurales, trabajar la tierra, asemejarse en la

forma de vida y costumbres y, además, de tener afinidad en los valores que regulan su vida (Ibáñez et al, 1984).

Sin embargo Shejtman (1982) engloba el concepto de agricultura campesina como aquel sector de la actividad agropecuaria donde el proceso productivo es desarrollado por unidades de tipo familiar con el objetivo de asegurar, ciclo a ciclo, la reproducción de sus condiciones de vida y de trabajo, o si se prefiere, la reproducción de productores y de la propia unidad de producción.

La producción campesina de autoconsumo directo es tributaria del modo de creación capitalista en su conjunto, pues contribuye a subsidiar la producción y reproducción de la fuerza de trabajo, ya que al capital no le cuesta nada en ese segmento de la sociedad (Bartra, 1982).

Con respecto a la ganadería campesina Echenique y Rolando (1989) señalan que, cumple fines múltiples, que en buena parte difieren de los de la agricultura empresarial y no siempre se reflejan en el valor de producción. Así por ejemplo, la utilización de cosechas difíciles de transar en el mercado, el aprovechamiento de sub-productos agropecuarios y del consumo familiar, la utilización de tierras marginales sin uso alternativo para el campesino, son razones para emplear el potencial de conversión animal como factor de valorización de recursos pobres. Otro ejemplo representativo esta dado por la alta incidencia de los bueyes en el inventario bovino de los campesinos, cuyo objetivo primordial es la tracción de animal y que deriva por ultimo en producción de carne, pero de hecho se valora sólo esta última, mientras la otra se considera un servicio intermedio para la producción agrícola.

2.2.1 Características de la agricultura campesina. Ibáñez y Vega (1984) cita a Emiliano Ortega, donde establece los siguientes criterios factibles de utilización, para identificar la agricultura campesina:

- Tamaño de las unidades agrícolas
- Capacidad de la unidad agrícola para emplear la fuerza de trabajo familiar
- Reproducción de las unidades campesinas
- Patrones tecnológicos en los que se basa la producción

- Forma y grado de integración de los mercados
- Diferenciaciones agroecológicas
- Condición de la familia campesina

Como se puede apreciar, el caracterizar la agricultura campesina no es una tarea fácil, dada la cantidad y complejidad de elementos que la definen. El intentar identificar este tipo de agricultura, se encuentra con un sinnúmero de problemas, que conducen en definitiva a simplificar estos criterios de reconocimiento. Es por ello que lo más común es hacer supuestos respecto al tamaño de las explotaciones y también fijar criterios respecto al uso de mano de obra asalariada que es usada en estas explotaciones, dado que ambos datos están tabulados en los censos nacionales agropecuarios.

La estrategia de producción que establece el productor campesino implica una serie de conductas, que rara vez siguen el comportamiento de maximizar la utilidad. Esto no implica que el productor o su familia no quiere ganar dinero, pero la utilidad monetaria es sólo uno de los objetivos que el productor y su familia establecen en el manejo de su sistema y a los cuales responde su estrategia productiva (Schejtman, 1980).

2.2.2 Sistemas de producción campesina. La producción campesina, es heterogénea en relación con su articulación con el mercado, con las tecnologías que emplea, con las formas de producir para el autoconsumo y en las maneras de emplear los recursos naturales renovables. Algunos campesinos y sus economías familiares están más articulados al mercado y por tanto hay una mayor dependencia de insumos externos y una mayor tendencia a la especialización y a la simplificación de los modelos productivos. En estos casos, las posibilidades de aportar a la sostenibilidad o de involucrarse en procesos de reconversión orientados a ella son menores que en otros casos. Dicho de otra manera, la heterogeneidad de la producción campesina deriva en la diversidad de posibilidades para aportar en los procesos sostenibles.

Los sistemas productivos campesinos o familiares, que más pueden inspirar el diseño de sistemas agropecuarios sostenibles son de subsistencia y de relativamente baja articulación con el mercado o excedentario (Corrales y Torres, 2002).

De la Barra y Mujica (1996) señalan que, el tipo excedentario posee una mayor abundancia de capital respecto al otro tipo, siendo el factor trabajo el más escaso respecto a los otros factores de producción. La escasez relativa de este factor lo transforma en un elemento clave del proceso productivo, posiblemente el orientador de la eficiencia productiva, el que, al estar desarrollado el mercado del trabajo en la localidad, permite al sistema establecer relaciones de intercambio favorables para su estrategia productiva, lo que es corroborado por Deere y De Janvri (1992) al denotar que con el desarrollo del mercado de los factores tierra y trabajo se posibilita la existencia de procesos de acumulación y diferenciación.

En el caso del sistema tipo subsistencia, la restricción en términos de menor abundancia relativa de factores, está dada por el capital y la tierra. En este sistema no se perfila claramente si el parámetro orientador de la eficiencia productiva es el capital o la tierra, dada la similar limitación de ambos. Según Schejtman (1980), detalla que el tipo subsistencia, por su dotación de factores, evidencia relaciones de sustitución entre tierra y trabajo, lo que es característico de las economías campesinas de subsistencia.

Por otra parte Guzmán *et al.* (2009), señala que, un sistema tecnológico agrícola es la integración coherente de medios, objetos y fuerza de trabajo para originar cosechas. El sistema tecnológico aplicado debe ser congruente, para que persista, con las características socioeconómicas de la unidad de producción y con el medio ambiente.

2.2.3 Economía campesina. En términos económicos el campesino puede definirse: “Un pequeño productor agrícola con recursos de capital muy limitados que basa su estrategia económica en la auto explotación de la mano de obra familiar no remunerada, sin poder lograr un proceso sostenido de acumulación de capital” (Wehbe y Civitaresi, 2001).

La producción de excedentes agrícolas, por parte de las explotaciones campesinas, conduce al intercambio de esta producción sobrante por otros productos o medios de pago que requiere el productor y su familia. Según como se presenten las relaciones de intercambio de estos excedentes, será la gravitación y el desarrollo de estas economías campesinas (Ibáñez y Vega, 1984).

La unidad campesina es simultáneamente, es a la vez, una unidad de producción y de consumo donde la actividad domestica es inseparable de la actividad productiva. En ella, las decisiones que se refieren al consumo son inseparables de las que afectan a la producción, y esta última es emprendida sin empleo (o con empleo marginal) de fuerza de trabajo asalariado (neta). Esta característica, que condiciona a muchas otras, es reconocida como central, destacando incluso que muchas veces el carácter nuclear o extendido de la familia es parte integrante de una estrategia de producción para la sobrevivencia (Schejtman, 1989).

2.3 Gestión de empresas agropecuarias

La gestión de empresas agropecuarias es el proceso de toma de decisiones mediante el que determinados recursos se distribuyen en cierto número de alternativas con el propósito de organizar, dirigir y controlar el negocio, de tal forma que se logren los objetivos que se han propuesto (Guerra, 1992). Platea Dillon (1997) que la gestión de la empresa agrícola es el proceso en donde el administrador manipula recursos y situaciones, con menos que más información, de modo de alcanzar sus objetivos.

Lo que el administrador de empresas agrícola hace es tomar decisiones, buscando soluciones a los distintos problemas que surgen y afectan a la empresa (Guerra, 1992).

2.4 Gestión predial

La visión moderna del negocio agrícola, exige la incorporación de herramientas que permitan al agricultor tener mayor nivel de información y certeza en la toma de decisiones en torno a la unidad de negocio. Hoy no basta con mantener información ocasional en una libreta de registros de las compras e ingresos del predio, tampoco basta con estimar el margen de utilidad de cada rubro al final de la temporada (Engler y Toledo, 2007).

Según el Instituto de Investigaciones Agropecuarias (2012), la diversificación es una poderosa herramienta para la gestión predial, pero debe ser usada con un adecuado conocimiento y análisis, pues de lo contrario puede llevarnos a cometer errores en la toma de decisiones. No

siempre el incorporar un rubro más en el predio es una buena decisión, en términos del riesgo y la rentabilidad, por ello hay que elaborar algunos análisis previos antes de tomar la decisión. Por otra parte, es importante considerar que también se puede manejar el riesgo predial y la rentabilidad tomando decisiones respecto a la superficie destinada a cada rubro. Por otra parte Díaz (2003), señala que la organización se basa en la coordinación de los recursos materiales y humanos con el fin de cumplir sus metas.

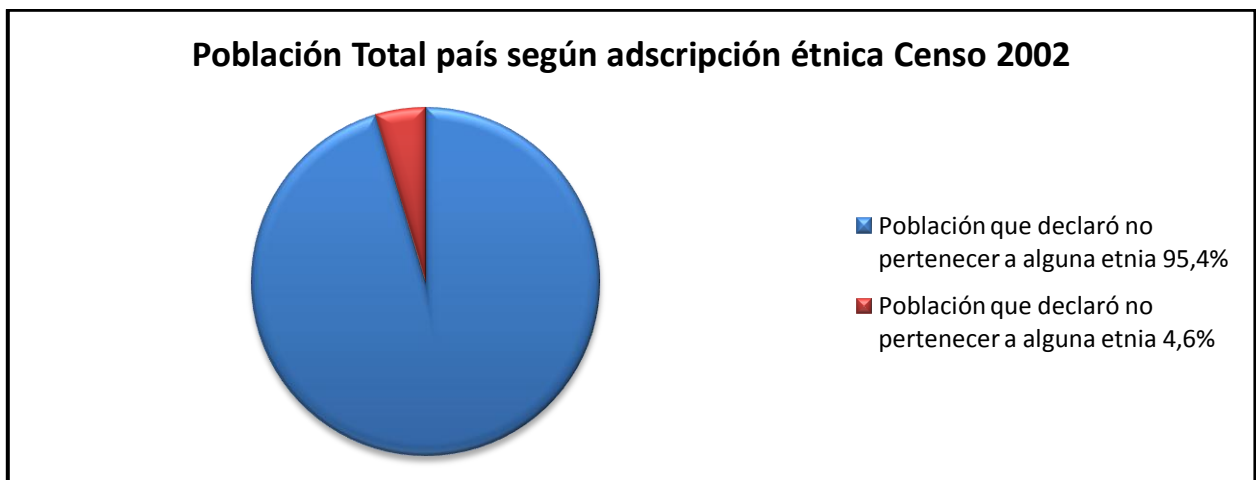
Engler y Toledo (2007) concluyen, que la gestión financiera y la asesoría técnica de tipo productiva son las dos herramientas más importantes que contribuirían a los buenos resultados.

2.4.1 Características de la gestión predial campesina. Aravena (1995) indica que el campesino al no poseer registros prediales, ello influye negativamente sobre la gestión predial, ya que afecta aspectos económicos y/o productivos, debido a que disminuye la racionalización de los recursos, la toma de decisiones en lo que respecta a producción y el mejoramiento productivo. Es de suma importancia que el campesino mantenga registros del predio, así tendrá un apoyo más fiable para tomar decisiones adecuadas y por ende le permitan guiar sus recursos de manera más eficiente y eficaz.

La tarea central del desarrollo rural en la presente década será crear actores campesinos capaces de hacer planteamientos que signifiquen mejorar su nivel de vida, aumentar su capacidad productiva por la vía de aumentar la productividad de sus recursos naturales, y adquirir la capacidad organizativa y de gestión que le haga posible retener el excedente económico que generen (Yurjevic, 1992).

2.5 Población indígena en Chile

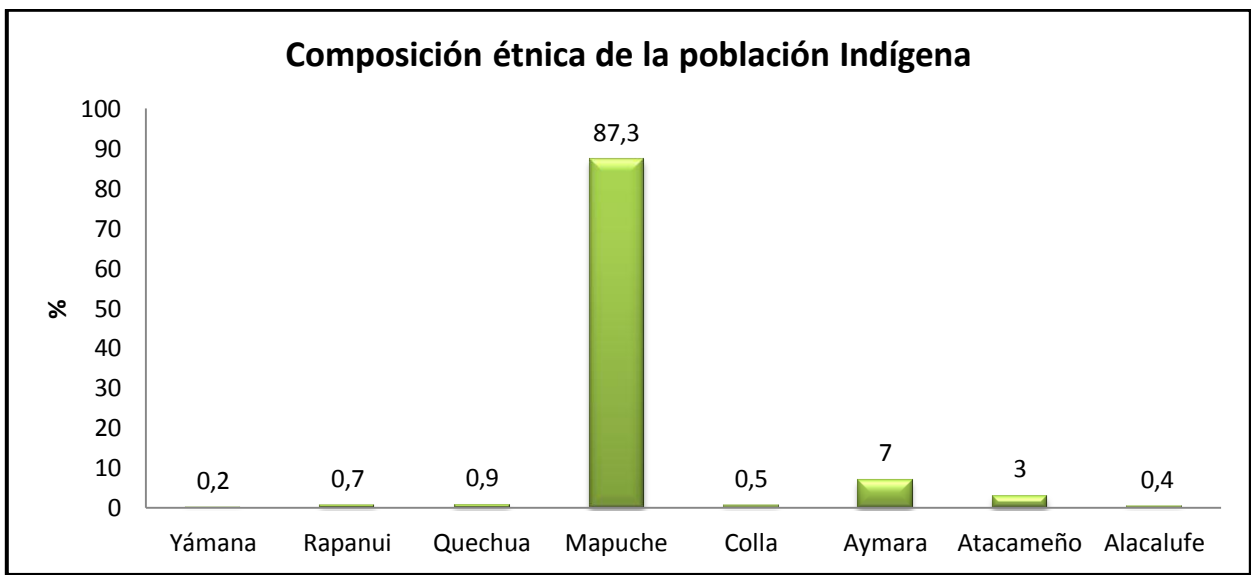
Según el XVII Censo Nacional de Población y VI de Vivienda, realizado en abril de 2002 señala que la población en Chile es de 15.116.435 habitantes, de los cuales 692.192 personas (4,6%) dijeron pertenecer a uno de los ocho pueblos considerados en el instrumento Censal. (Figura 1).



Fuente: Elaboración propia (2010) en base a información proporcionada por el Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

Figura 1. Porcentaje de población nacional e indígena.

La distribución de la población indígena chilena según su pertenencia étnica es muy heterogénea. En primer lugar, sobresale la elevada proporción del pueblo mapuche, que corresponde a un 87,3% del total de la población que contestó su pertenecía a alguna etnia. Le siguen los aymara (7%) y los atacameños (3%). El resto de las etnias (colla, rapanui, quechua, yámana y alacalufe), suman en conjunto un 2,7%. (Figura 2).



Fuente: Elaboración propia (2010) en base a información proporcionada por Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

Figura 2. Porcentaje de la población indígena.

2.5.1 Pueblo mapuche. Antes de la llegada de los españoles los mapuche se encontraban en un estado de desarrollo protoagrario, lo cual quería decir que poseían conocimientos en cuanto a la producción de ciertas especies vegetales.

Otra actividad económica (de subsistencia) de gran importancia para el pueblo mapuche era la pesca, actividad que era solo para el autoconsumo o consumo familiar, la caza de animales salvajes consistía en otra actividad importante.

Antes de la llegada de los españoles, la familia era el centro de la sociedad y la única institución social permanente, no existía una estructura económica superior a la familia. En la familia se producía una división del trabajo ya sea por diferencia sexual o por habilidades.

La organización social mapuche no había llegado a una división del trabajo fuera de la familia. Entonces al no existir una diferenciación social no era necesario establecer un gobierno o una organización más compleja y dominante. Solo existía un sistema de regulación de conflictos y diversos sistemas de alianzas, para ellos estaba el ulmen, que era un anciano sabia que hacía de

juez en los conflictos entre grupos, pero su poder de resolución de conflictos era solo el que le otorgaban las partes en discordia.

La guerra desatada de los primeros siglos de la conquista española dio a una paz relativa entre las dos naciones que conviven en el territorio que hoy día es Chile. El último siglo de la colonia española y sobre todo los últimos cincuenta años, vieron transformarse a la sociedad mapuche del sur. La frontera era una realidad estable que separaba conflictiva y pacíficamente a criollos y mapuche, entre estos dos grupos se realizaban actividades económicas de intercambio (trueque).

La segunda mitad del siglo XVIII es definitiva para la sociedad mapuche. La guerra va disminuyendo y la actividad económica se va incrementando entre estas dos naciones.

El cambio económico y social más significativo que se produjo en la sociedad mapuche, fue la introducción de la agricultura y en especial el cultivo de cereales, que implicó preparación de los campos y realización de faenas más complejas. Las chacras aumentaron de tamaño y se empezó a utilizar el arado en vez de palos labradores. Con esto se produjo una creciente diferenciación de trabajo.

Una sociedad cazadora, recolectora con una simple organización social, fue dando lugar a una sociedad agrícola ganadera, con crecientes relaciones mercantiles, con sistemas de trabajo cada vez más complejos, necesidades en aumento y, por lo tanto, con una organización social en proceso de transición, donde comenzaban a producirse relaciones de subordinación (Espinoza, 2007).

2.5.2 Antecedentes generales de los indígenas huilliches. Los huilliches en mapudungun es “gente del sur”, son un pueblo originario de Chile, la rama meridional del pueblo mapuche, aunque algunos se consideran a sí mismos como miembros de una etnia diferente. Habitan hoy día principalmente en las regiones de Los Ríos y de Los Lagos. Con todos los grupos culturales araucanos compartían el idioma mapuche o mapudungun, sin embargo su lengua poseía algunas variaciones dialécticas, y se denominó *te sungun*.

La "gente del sur" no se caracterizó por su habilidad guerrera y su población siempre fue más pequeña que las de los araucanos. Una de sus grandes virtudes fue la variedad de cultivos que fueron capaces de producir, entre ellos el maíz y la papa.

Las tribus más cercanas a los lagos del sur de Chile utilizaron la dalca, embarcación de tablas cosidas con lianas, que emplearon para su desplazamiento en dicha región.

2.5.2.1 Ubicación. Los huilliches se ubican al sur del grupo mapuche más numeroso, que habita en la Región de La Araucanía. A la llegada de los españoles poblaban la depresión intermedia desde el río Toltén hasta el centro de Chiloé, en lo que hoy son las Provincias de Valdivia, Ranco, Osorno, Llanquihue y Chiloé. Algunos siglos antes del arribo de los conquistadores españoles en el siglo XVI, una parte de los huilliches se trasladó al norte y centro de la isla grande de Chiloé, donde adquirieron algunos rasgos de los pueblos del área sur (chonos).

En la actualidad, se considera huilliche la población indígena que habita desde la Provincia de Valdivia hasta el sur de Chiloé.

2.5.2.2 Lengua y vestimenta. Los huilliches tenían una lengua y vestimenta similar a la de los mapuche. Hablaban ste sungun, una variación dialectal del mapudungun que hablaban sus vecinos mapuches y picunches.

La vestimenta consistía en prendas tejidas con lanas de llama o guanaco, teñidas con fibras vegetales por las mujeres. La vestimenta actual no difiere de la que usan otros chilenos en lugares o situaciones similares.

2.5.2.3 Organización social La "gente del sur" se agrupaba en tribus carentes de un poder central permanente.

Se organizaban en lof, familias extendidas que reconocen la autoridad de un lonco. Su estructura es patrilineal. Su población siempre fue más pequeña que las de los mapuche de la araucanía, y comúnmente no se les asocia una habilidad guerrera, aunque igualmente participaron en la lucha y rebeliones contra los conquistadores.

2.5.2.4 Vivienda y alimentación. Las viviendas, semejantes a las rucas, eran confeccionadas con varas y tablas cubiertas con ramas y orientadas hacia el este. Éstas duraban entre 10 y 12 años.

Sus alimentos principales eran la papa, el maíz y el poroto, pero también cazaban, pescaban y recolectaban mariscos y algas marinas.

Las condiciones que ofrecía el medio permitieron una mayor dedicación a la pesca. Con grandes canoas de troncos de árboles coníferas recorrieron ríos y lagos. Alcanzaron también un buen desarrollo en la caza y recolección terrestre, uso de leña y maderas.

2.5.2.5 Actividades económicas. Desarrollaban actividades de agricultura; una de sus grandes virtudes fue la variedad de cultivos que fueron capaces de producir, entre ellos el maíz y la papa, cuya subespecie del sur de Chile fue cultivada primero por ellos.

Dentro de sus actividades económicas también sobresalía la ganadería de auquénidos: la crianza de chilihueques los abastecía de carne, piel y lana para sus tejidos.

Igualmente obtenían alimentos del mar. Los huilliches que realizaban esta última actividad, recibían el nombre de mareros; estos eran los encargados de realizar la pesca y la recolección de mariscos y otros productos del mar.

Su llegada a la Isla Grande de Chiloé les permitió desarrollar una pesca en embarcaciones como las dalcas o piraguas, hechas de tres tablas. Lanzaban desde las dalcas 12 redes con las que pescaban mariscos.

En la actualidad, las comunidades de los sectores costeros realizan como actividades la pesca y recolección de mariscos, la fabricación de tejuelas de alerce y el ecoturismo. En el ecoturismo destaca su participación en el área marina y costera Lafken Mapu Lahual.

2.5.2.6 Religión. En relación a las creencias, manifestaciones, cuentos, leyendas y mitos de este pueblo, las creencias conocidas, han sido influenciadas en mayor o menor medida por las creencias cristianas traídas por los conquistadores; de la misma manera que lo sucedido en otras etnias mapuche.

Gran parte de sus mitos son similares o los mismos que son asociados a las creencias mapuche. Así, para los huilliches también tienen gran importancia los “alwe”, que son los espíritus de los muertos, que ellos entienden más bien como los espíritus de los antepasados.

Entre las diferencias que se presentan con las otras etnias mapuches, es que para ellos fue Chaotroquin (el equivalente huilliches de Ngenechén), quién creó al huilliche.

3. MATERIALES Y METODOS

3.1 Material

El estudio se realizó en la Comuna de Río Bueno, en donde en lo sustantivo, el material utilizado en este trabajo corresponde a las encuestas aplicadas a dos comunidades indígenas huilliches de la Región de los Ríos, las cuales están integradas por 79 familias.

3.1.1 Ubicación del estudio. El trabajo se realizó en la comuna de Río Bueno, perteneciente a la Región de Los Ríos.

Según la información otorgada por la Municipalidad de Río bueno, la comuna de Río Bueno está ubicada en la Decima Cuarta Región de Los Ríos, Provincia del Ranco. Es la segunda comuna de mayor extensión de la nueva Región; se extiende entre los 40°15' latitud norte, 40°41' (s) latitud sur, 72°50' (e) longitud este y 73°08' (o) longitud Oeste y sus límites políticos se ubican hacia el norte con las comunas de La Unión y Lago Ranco, al sur con las comunas de San Pablo y Entre Lagos, al este con el límite internacional de Argentina y la comuna de Lago Ranco y al oeste con la intersección de las comunas de San Pablo y La Unión. (Figura 3).

La Comuna de Río Bueno cuenta con una superficie de 2.740 Km² correspondiente a un 33,28% de la Provincia del Ranco (8.232,3 Km² de superficie) y a un 14,86% del total de la Región (18.429,5 Km² de superficie), dividiéndose en 2.733 km² correspondientes a un 99,745% de superficie rural y 7 km² correspondientes a un 0,255% de superficie urbana, presentando una densidad poblacional de 15,48 habitantes por Km².



Fuente: Elaboración del autor (2012) en base a información proporcionada por el Sistema de Información Laboral (SIL)

Figura 3. Ubicación geográfica de la localidad Río Bueno, Región de los Ríos.

3.1.2 Antecedentes topográficos y climáticos. La topografía de la Comuna presenta morfológicamente unidades de baja altura en la sección occidental de su superficie, la que se caracteriza por la presencia de un modelado de diseño glacial y fluvial. El modelado glacial muestra sectores de lomajes suaves y ondulados y sobre estas unidades se encuentra una sobre exposición de modelado fluvial, el que se caracteriza por la existencia insistente de hermosas terrazas naturales.

En cuanto a las condiciones climáticas, en la comuna de Río Bueno predomina principalmente el clima de clasificación templado, cálido y lluvioso de costa occidental. La pluviosidad es de 1.200 Mm., alcanzando o los 1600 Mm. anuales de agua caída, atribuidos a las intensas lluvias provocadas por los vientos dominantes del oeste y una escorrentía media anual de 2.915 mm.

La temperatura media anual es de 11,2°C con una amplitud térmica anual de 5,2°C. Las temperaturas mínimas rara vez son inferiores a los 0°C, correspondiente a los vientos puelches que soplan desde el territorio argentino.

Estas importantes características climáticas han conformado la conservación de suelos fértiles lo que permite el desarrollo de la agricultura, tanto de cereales, legumbres y hortalizas, como el significativo desarrollo de la ganadería y desarrollo forestal de la Comuna (PLADECO 2008-2010).

3.1.3 Antecedentes demográficos. De acuerdo a los resultados del Censo 2002, en la Comuna existen 32.627 habitantes, divididos en 16.418 hombres, que representan el 50.32% de la población total y 16.209 mujeres correspondientes al 49.67%, representando en conjunto una densidad poblacional de 15.48 habitantes por Km² y una ruralidad de un 60,13%.

3.1.4 Universo y muestra del estudio. El universo total lo constituyen diez comunidades indígenas de la etnia huilliche pertenecientes a la Comuna de Río Bueno. La muestra estudiada corresponde a las comunidades de Nolguehue y Marriamo.

La comunidad Nolguehue está conformada por 46 familias y la de Marriamo por 33 familias.

3.1.4.1 Aspectos genéricos de las comunidades indígenas estudiadas

3.1.4.1.1 Comunidad Nolguehue. Esta comunidad se ubica en el sector de Nolguehue, y la conforman 46 familias, la preside la Sra. Alicia Contreras Contreras.

3.1.4.1.2 Comunidad Marriamo. Esta comunidad se localiza en el sector de Marriamo, y la componen 33 familias, y es dirigido por la Sra. Francisca Cárcamo Calfual.

3.2 Método

La metodología utilizada para la recolección y análisis de la información, se detallan a continuación.

3.2.1 Recolección de la información. La recolección de la información se realizó mediante encuestas estructuradas (encuesta de caracterización comunitaria, ficha de antecedentes de la unidad económica familiar y encuesta familiar sociocultural), aplicadas en terreno en la Comuna de Río Bueno, a las dos comunidades antes identificadas, tanto a los jefes de hogar como a sus familias, con el propósito de recopilar el máximo de información en los ámbitos social y productivo.

3.2.2 Tipo de investigación. El tipo de investigación es de tipo descriptiva, “es del tipo de investigación concluyente, que tiene por objetivo principal la descripción de algo, generalmente las características o funciones del problema en cuestión” (Malhotra, 1997).

3.2.3 Diseño de investigación. El estudio es no experimental, el que se realiza sin manipular deliberadamente las variables. Lo que se hace es observar fenómenos tal y como se dan en su contexto natural, para después analizarlos. De hecho, no hay condiciones o estímulos a los cuales se expongan los sujetos del estudio. Los sujetos son observados en su ambiente natural, en su realidad. En el estudio no experimental los sujetos ya pertenecen a un grupo o nivel determinado de la variable independiente por autoselección.

3.2.4 Análisis estadístico. El análisis de datos se realizó mediante estadística descriptiva, elaborando gráficos con distribución de frecuencias y promedios. El programa utilizado fue microsoft office excel.

4. PRESENTACION Y DISCUSION DE LOS RESULTADOS

4.1 Aspectos generales de los encuestados

A través de los resultados obtenidos en la encuesta de las comunidades Nolguehue y Marriamo, a continuación se detallan los datos más relevantes para el estudio.

4.1.1 Rango etéreo de las comunidades estudiadas. En las comunidades estudiadas, el jefe de hogar alcanza una edad promedio de 55 años, en el rango de 46 a 65 años. En la comunidad Nolguehue denota un 54,3% en la situación antes señalada y la comunidad Marriamo un 54,5% de los casos.

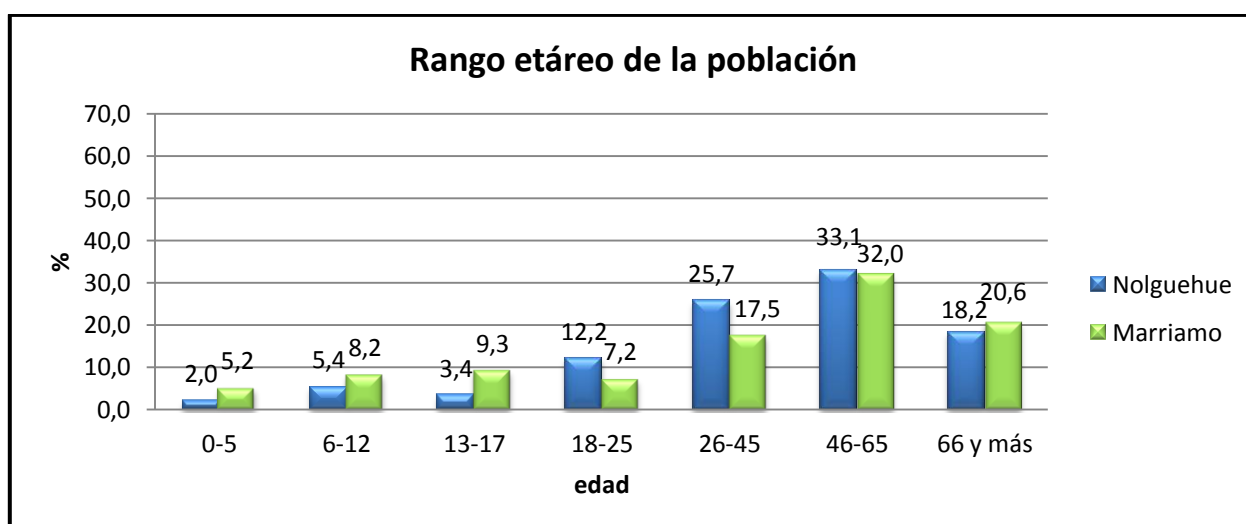
Con respecto al rango etéreo de las familias, no es muy distinto al de los jefes de hogar. En la figura 4 se destaca en mayor frecuencia el rango de 46 a 65 años, donde la comunidad Nolguehue alcanza un 33,1 % de su población y Marriamo un 32%. En un menor porcentaje pero de igual importancia Nolguehue tiene un 25,7% de su gente con una edad promedio de 35 años (rango 26 a 45 años), no de igual manera es el caso de Marriamo, en que el rango que sigue al mayor es el de 66 a mas años con un 20,6% de los casos.

Con respecto a la población joven de las comunidades (rango 18 a 25 años), existe una baja población de un 12,2% y 7,2% en Nolguehue y Marriamo respectivamente.

Según Apey y Barril (2006) un aspecto de vital importancia por su trascendencia para las políticas públicas sectoriales corresponde a la edad de los productores. Al respecto, afirman que uno de los rasgos distintivos de la agricultura nacional es la avanzada edad de sus productores, la mayoría de los cuales se encuentra entre los 56 y 60 años. Al mismo tiempo, se observa un vacío importante de reductores jóvenes, segmento normalmente con mayor disposición a la adopción de innovaciones, ya que solo el 10% tiene una edad promedio menor a 35 años. De otra manera, como se observa en la figura 4, el porcentaje de individuos que componen el grupo familiar de las comunidades estudiadas, igual y menores al rango 26 a 45 años (promedio de 35 años) se

muestra inferior, por lo que, en las comunidades predominan las personas consideradas adultas, igual y mayor al rango 46 a 65 años, siendo más de un 50% en ambas comunidades.

Rojas (1986) señala que la variable biológica tamaño y edad de la familia, es el elemento que explica la diferenciación campesina, cumpliéndose en la vida de una familia un ciclo de ingresos, que llega a su punto máximo, cuando la mayor parte de los hijos se encuentra en edad de trabajar. Chayanov introduce el concepto de "autoexplotación" familiar, siendo ella dependiente del número de miembros capaces de realizar trabajo, la dificultad de ésta, productividad y las demandas familiares.



Fuente: Elaboración del autor, 2011

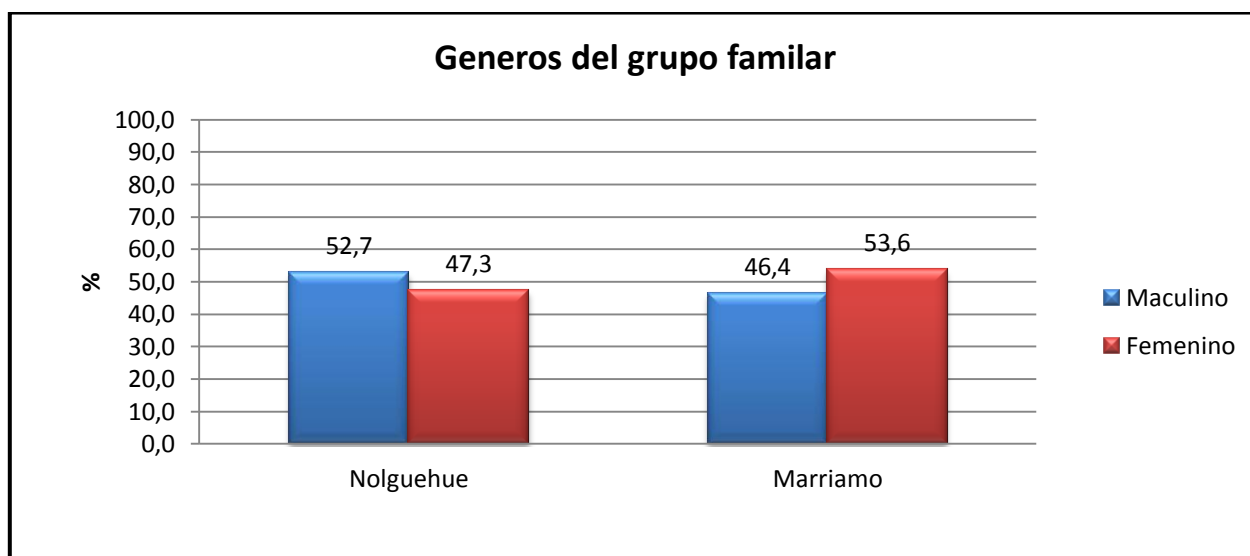
Figura 4. Distribución porcentual de rango etáreo de las comunidades estudiadas

4.1.2 Representación de género en las comunidades. La presencia femenina como jefe de hogar en las comunidades es notable, así lo señala la información obtenida, donde la comunidad de Nolguehue posee un 67,4% de mujeres y tan solo un 32,6% de hombres, no muy distinta es la situación de la comunidad Marriamo con un 63,6% de mujeres y un 36,4% de hombres.

Tal como lo muestra la figura 5, la tendencia a la presencia femenina sigue liderando en la comunidad Marriamo a nivel poblacional con un 53,6% de los casos y en donde el género masculino tiene una presencia de 46,4%; de distinta manera como se ve representado en el grafico, la comunidad Nolguehue tienen un 52,7% de presencia masculina y un 47,3% de femenina.

Existe un amplio dominio del sexo masculino en el manejo de las explotaciones agropecuarias, quien controla más de las tres cuartas partes. Sin embargo, la presencia femenina en el rol de dirección en el manejo de la explotación se destaca con mayor fuerza en el segmento de la pequeña agricultura nacional. Prácticamente en todos los rubros, las productoras de la pequeña agricultura tienen mayor peso que las de la gran y mediana agricultura (Apey y Barril, 2006).

Según lo anterior señalado por Apey y Barril (2006), se demuestra en los resultados obtenidos por las comunidades Nolguehue y Marriamo, quienes trabajan la pequeña agricultura.



Fuente: Elaboración del autor, 2011

Figura 5. Distribución porcentual de los géneros en los grupos de familia en las comunidades estudiadas.

4.1.3 Escolaridad de los integrantes de las comunidades. La educación es limitada en ambas comunidades; en Nolguehue el 71,7% de los jefes de hogar tienen educación básica incompleta y en Marriamo un 48,5% de los entrevistados tienen estudios básicos incompletos.

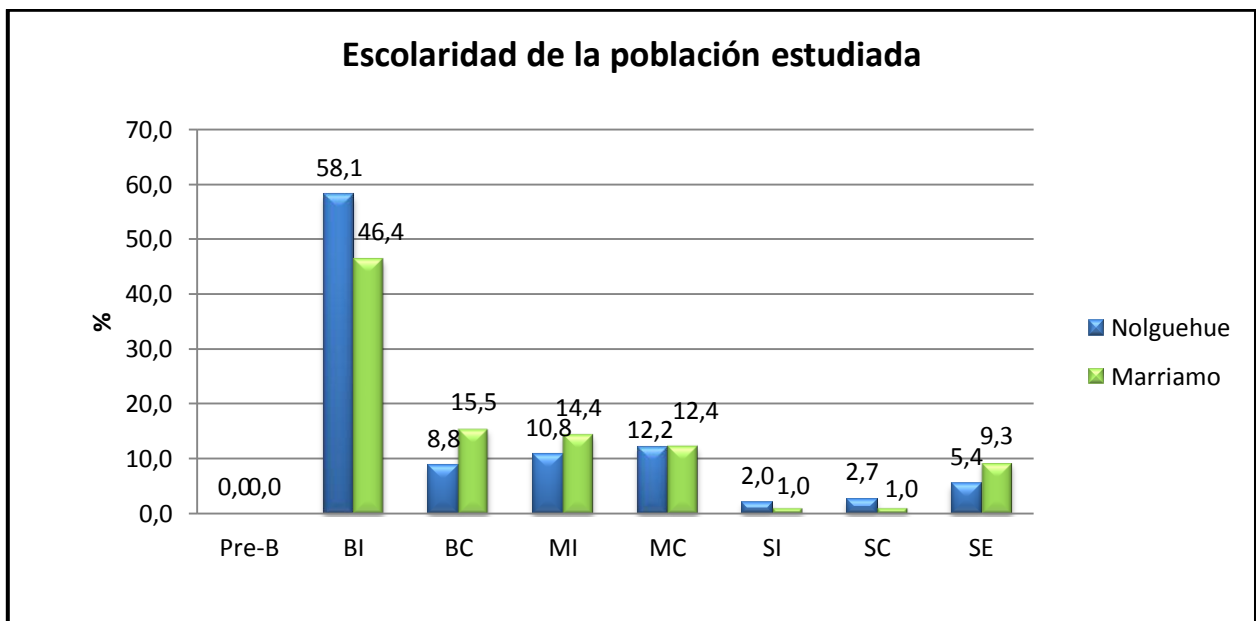
Con respecto al grupo familia la educación básica incompleta es la tendencia más repetitivo, con un 58,1% y 46,4% de las comunidades de Nolguehue y Marriamo respectivamente. Sin embargo hay un porcentaje que si termina la enseñanza media, en Nolguehue un 12,2% y en Marriamo un 12,4% de los casos.

En el estudio también se considero la existencia de personas sin estudios en las comunidades. Como se logra observar en la figura 6, donde un 8,8% de la población de Nolguehue no posee estudios y de Marriamo un 15,5% es analfabeto.

Según la Oficina de Planificación Agraria (2009) en el censo del 1997, el 66% de los hombres poseía educación básica, un 13% educación media y un 10% declaraba tener educación universitaria y técnica. En el censo 2007, aparte de bajar la proporción de productores con educación básica (66% a 63%) o sin educación (11% a 9%), suben a 17% los que dicen tener educación media y a 12% los que tienen títulos universitarios y técnicos.

El porcentaje de las personas que dicen tener educación básica sigue liderando tanto a nivel comunal como de las comunidades encuestadas. Sin embargo, los resultados obtenidos de las personas que no tienen escolaridad tanto del censo 2007 y los de la comunidad Marriamo la diferencia no es significativa, no así con la comunidad Nolguehue que tienen una diferencia de un 4% aproximado con los datos del censo.

En el caso de las mujeres sucede algo parecido, aunque las que tienen educación media presentan una mejor condición que los hombres. Es así como, en el caso de las mujeres sin educación formal, hay un mejoramiento evidente, pasando de 15% a 10% del total de productoras. En educación básica, al igual que en los hombres, baja la proporción, de 63% a 61%, así como suben en educación media, donde quedan por sobre de los hombres, con 18% del total de mujeres. En el caso de las universitarias y técnicas, suben de 8% a 10%, permaneciendo un poco por levemente de los hombres.



Fuente: Elaboración del autor, 2011

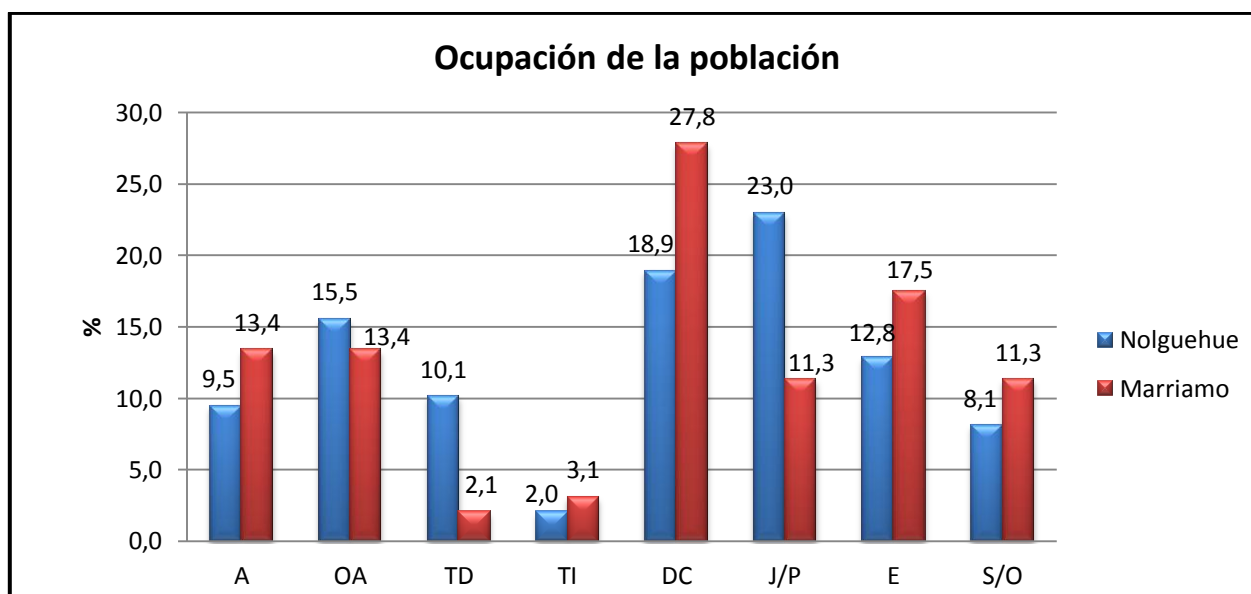
Figura 6. Distribución porcentual de la escolaridad de las comunidades estudiadas. **BI:** Básica Incompleta, **BC:** Básica Completa, **MI:** Media Incompleta, **MC:** Media Completa, **SI:** Superior Incompleta, **SC:** Superior Completa, **SE:** Sin escolaridad.

4.1.4 Ocupación de las comunidades estudiadas. El estudio muestra que en la comunidad Nolguehue el 34,8% de los jefes de hogar son jubilados o pensionados y el 32,6% es dueña de casa, por su parte la comunidad Marriamo arroja que en su mayoría los jefes de hogar corresponden a dueñas de casa con un 39,4% y que jubilados o pensionados representan un 18,2% de los casos.

Según el CENSO del 2002, el aporte del trabajo total a nivel nacional, distribuido por sexo, corresponde al 46% de hombres y 54% de mujeres; sin embargo, persiste la segmentación de las ocupaciones por sexo, ya que, la mayoría de las mujeres siguen ejerciendo trabajos que socialmente se consideran femeninos. Esto se observa en ambas comunidades, ya que existe en las comunidades Nolguehue y Marriamo un alto porcentaje de individuos que dice ser dueña de casa, siendo este trabajo considerado femenino.

A continuación se detallan las ocupaciones del grupo familiar de la comunidad Nolguehue: agricultor 9,5%, obrero agrícola 15,5%, trabajador dependiente 10,1%, trabajador independiente 2%, dueña de casa 18,9%, jubilado o pensionado 23%, estudiante 12,8% y sin ocupación 8,1%.

Con respecto a las ocupaciones del grupo familiar de la comunidad Marriamo, ellas son las siguientes: agricultor 13,4%, obrero agrícola 13,4%, trabajador dependiente 2,1%, trabajador independiente 3,1%, dueña de casa 27,8%, jubilado o pensionado 11,3%, estudiante 17,5% y sin ocupación 11,3%. (Figura 7).



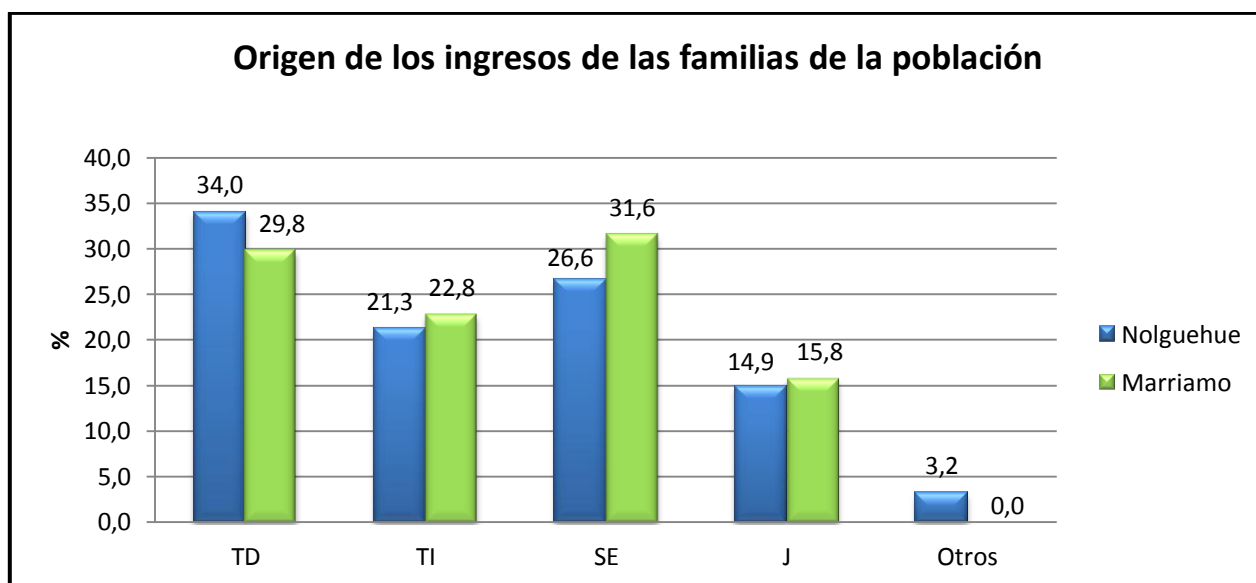
Fuente: Elaboración del autor, 2011

Figura 7. Distribución porcentual de la ocupación de las comunidades estudiadas. **A:** Agricultor, **OA:** Obrero Agrícola, **TD:** Trabajador Dependiente, **TI:** Trabajador Independiente, **DC:** Dueña de casa, **J/P:** jubilado/Pensionado, **E:** Estudiante, **S/O:** Sin Ocupación.

4.1.5 Origen de los ingresos de las familias de las comunidades. El principal origen de los ingresos de la comunidad Marriamo son los subsidios estatales con un 31,6%, seguido de los

trabajadores dependientes con un 29,8%, en menor cantidad los trabajadores independientes con un 22,8% y los jubilados con un 15,8% de los casos.

En distinto orden, la comunidad Nolguehue tiene como principal ingreso los casos de trabajadores dependientes con un 34%, continuado de los subsidios estatales con un 26,6% de los casos. En esta comunidad existe un 3,2% de origen de ingreso no especificado, y es señalado como “otros” en el estudio (Figura 8). En este sentido la comunidad Nolguehue concuerda por lo mencionado por ODEPA (2009), que denota que la mayoría de los ingresos de los pequeños agricultores proviene de trabajos extraprediales.



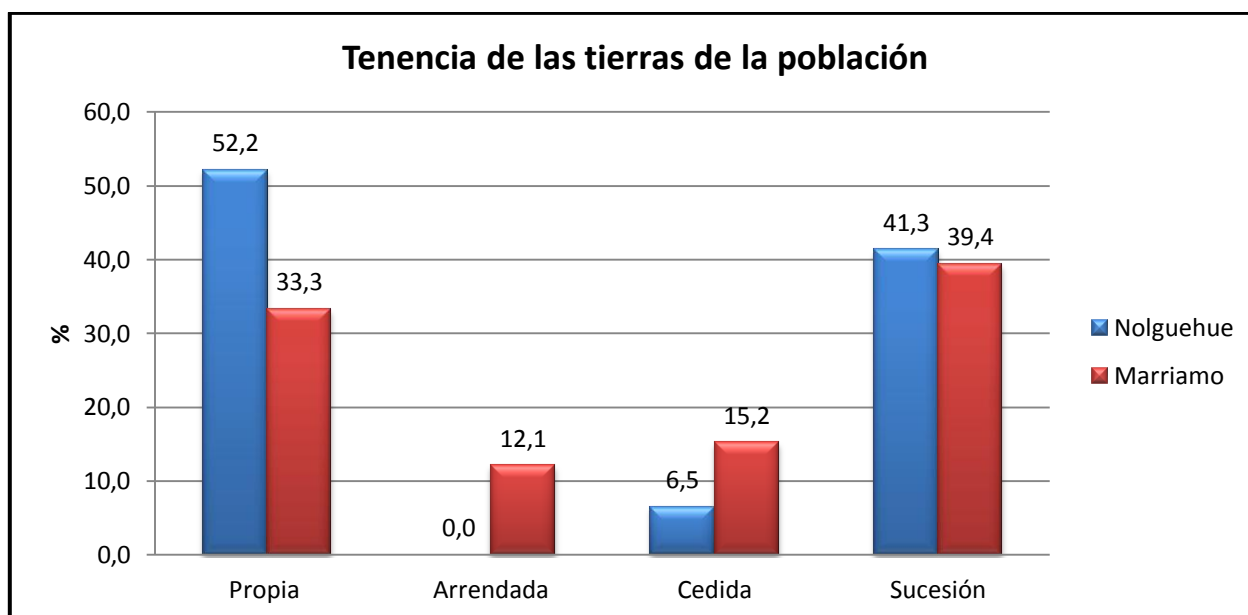
Fuente: Elaboración del autor, 2011

Figura 8. Distribución porcentual del origen de los ingresos de las familias de las comunidades estudiadas. **TD:** Trabajador Dependiente, **TI:** Trabajador Independiente, **SE:** Subsidios Estatales, **J:** Jubilaciones.

4.1.6 Antecedentes prediales. Las familias de la comunidad Nolguehue señalan que un 52,2% son dueños de sus tierras, seguido de un 41,3 por sucesión, y en un menor porcentaje son terrenos cedidos (6,5%).

Los encuestados de la comunidad Marriamo señalan que en la tenencia de tierras son mayoritariamente sucesiones con un 39,4% de los casos, seguido de un 33,3% que dicen ser dueños de la propiedad; sin embargo hay un porcentaje que dice tener terrenos cedidos, representando ello un 15,2% de los casos. En esta comunidad a diferencia de Nolguehue, existen familias que señalan que son arrendatarios (12,1%) (Figura 9a).

La situación de un alto porcentaje de individuos que dice tener su propiedad por sucesión, se puede explicar debido a que, sus tierras se han traspasado a las generaciones futuras al interior de las mismas familias (herencias).



Fuente: Elaboración del autor, 2011

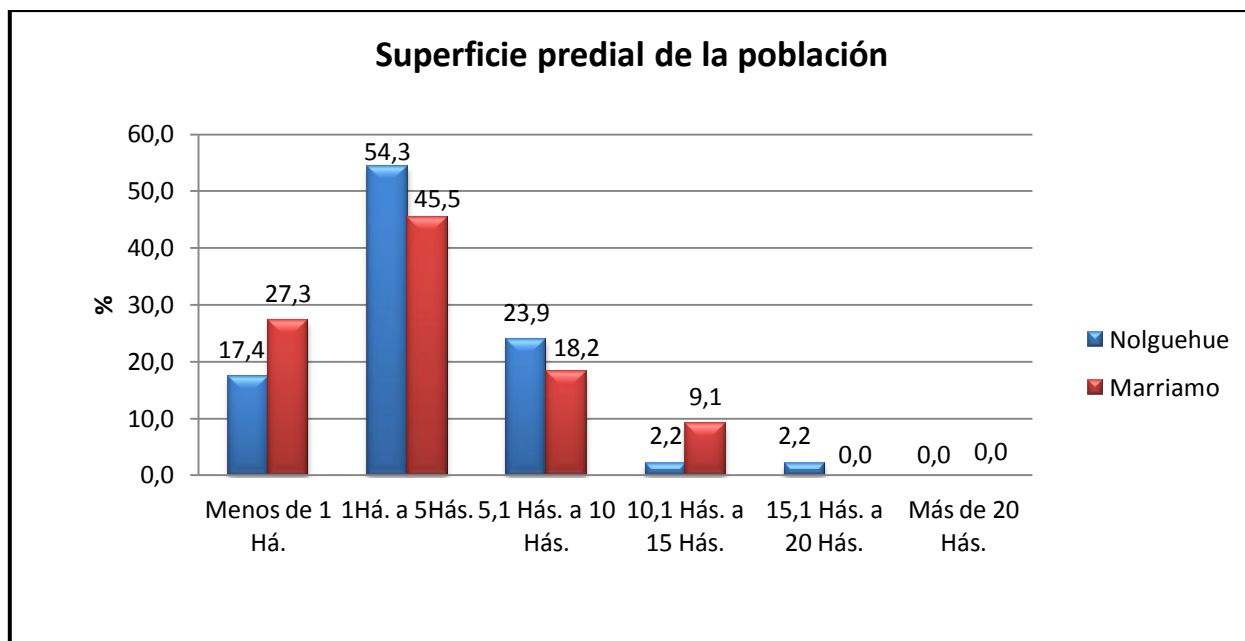
Figura 9a. Distribución porcentual de la tenencia de las tierras de las comunidades estudiadas.

La superficie predial de los encuestados indica que el rango de una hectárea a cinco hás. es el más repetitivo; la comunidad Nolguehue cuenta con un 54,3% del rango antes descrito y Marriamo con un 45,5% de los casos.

Según se observa en la figura 9b, la comunidad Nolguehue tiene un 23,9% de encuestados en el rango 5,1 hás. a 10 hás. y Marriamo un 18,2% de los casos, mientras que este último tiene

un mayor porcentaje de sus familias que dice tener menos de 1 há. representado ello un 27,3% y Nolguehue un 17,4%.

Existe un pequeño porcentaje de encuestados de Nolguehue que señala tener entre 15,1 hás a 20 hás, no así la comunidad Marriamo.



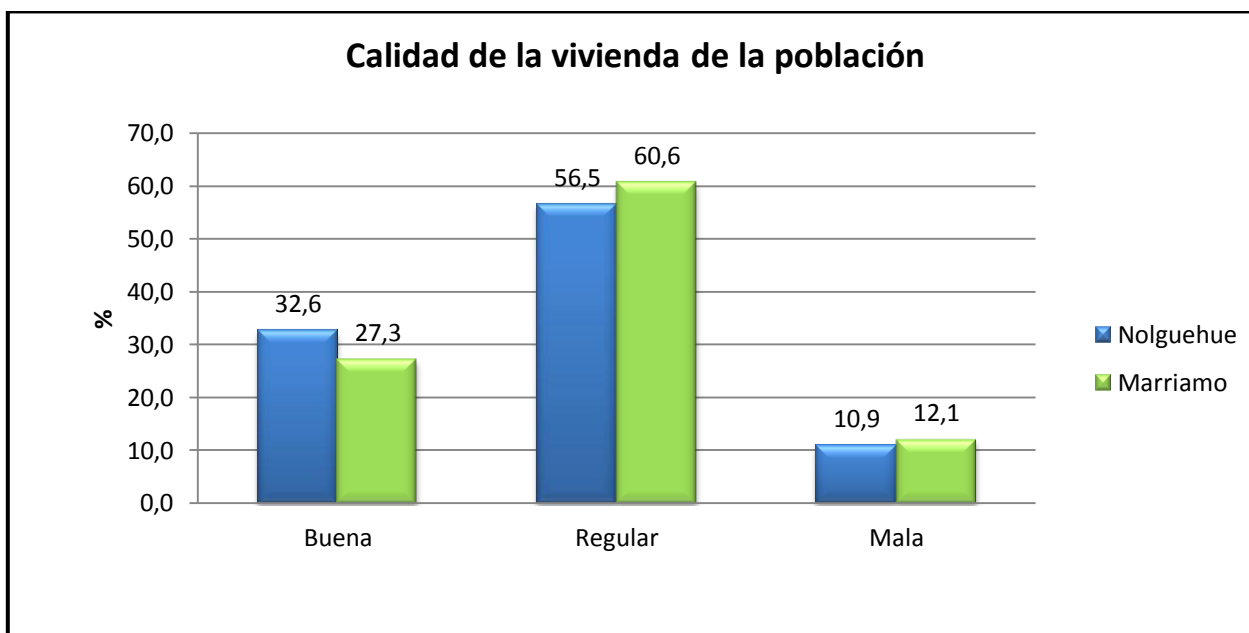
Fuente: Elaboración del autor, 2011

Figura 9b. Distribución porcentual de la superficie de tierras de las comunidades estudiadas.

4.1.7 Calidad de la vivienda de las comunidades. El PLADECOC (2008-2012) indica que el 73% de la población de la Comuna de Río Bueno habita en casas, y solo un 3,8% vive en mejoras o mediaguas, correspondiendo la diferencia a otras formas de habitabilidad.

Con respecto a las comunidades estudiadas, tanto Nolguehue como Marriamo, ambas arrojan resultados parecidos acerca de la calidad de sus viviendas. Un 56,5% y un 60,6% respectivamente, dicen tener su vivienda en condiciones tipificadas como regular.

A pesar de que hay un porcentaje importante de viviendas en condición buena (Nolguehue un 32,6% y Marriamo un 27,3%) en las comunidades, existen familias que dicen tener su vivienda en mal estado (Nolguehue un 10,9% y Marriamo un 12,1%) (Figura 10), este último caso se da por el bajo ingreso que tienen algunas familias.

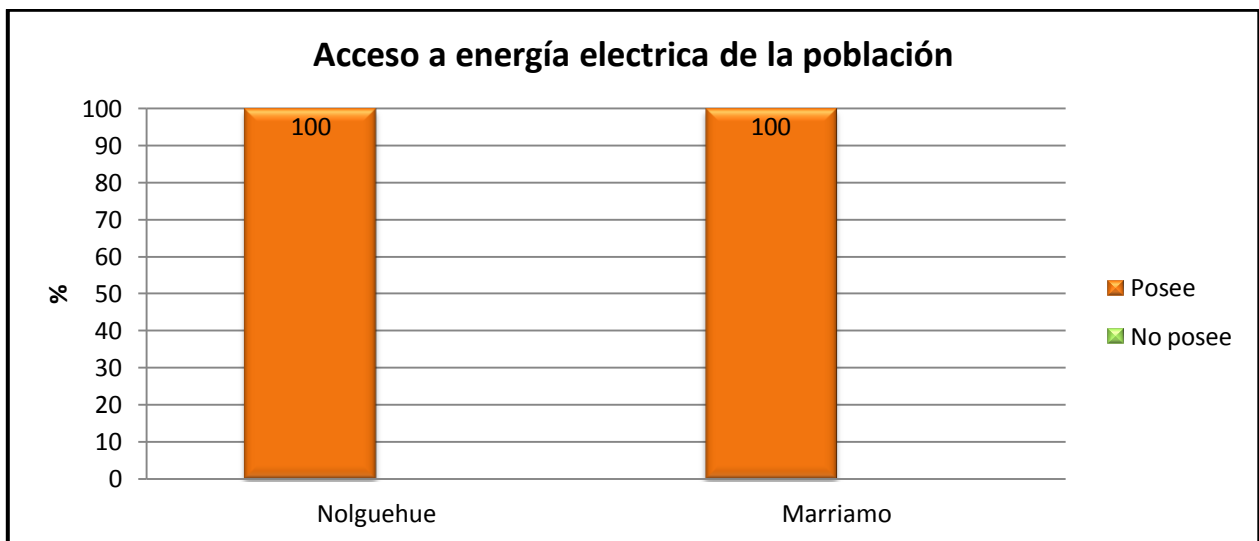


Fuente: Elaboración del autor, 2011

Figura 10. Distribución porcentual de la calidad de la vivienda de las comunidades estudiadas.

4.1.8 Acceso a energía y fuente de agua para consumo de las comunidades. La Comuna de Río Bueno es la que presenta el mejor índice de accesibilidad a las redes de energía eléctrica, siendo a la vez la comuna de la Provincia que más se acerca al nivel de accesibilidad nacional (PLADECO, 2008-2012).

Afirmando lo expuesto por PLADECO , los resultados de las encuestas arrojaron un 100% de acceso a la energía eléctrica, tanto en la comunidad Nolguehue y Marriamo, así se observa en la figura 11a.



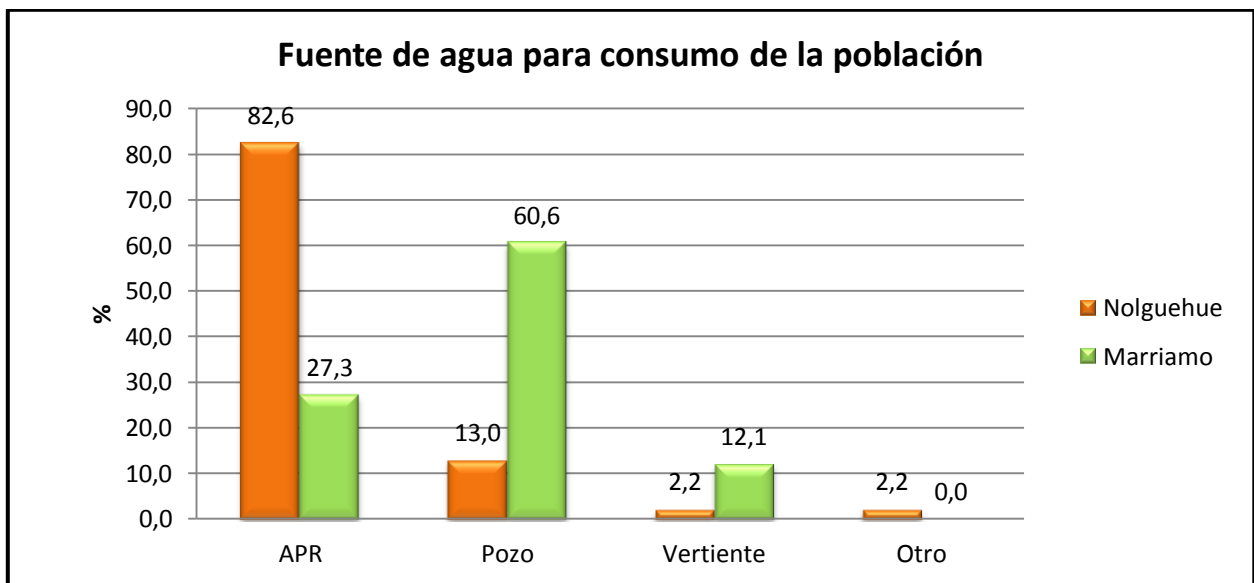
Fuente: Elaboración del autor, 2011

Figura 11a. Distribución porcentual de acceso a energía eléctrica de las comunidades estudiadas.

En relación al origen de la fuente de agua para consumo, la comunidad de Nolguehue señala tener un 82,6% de agua potable rural, seguido de un 13% por extracción de agua de pozo, y vertiente un 2,2% de los casos.

Sin embargo el PLADECO (2008-2012) señala que de la misma manera que la energía eléctrica, el panorama es altamente positivo en materia de accesibilidad a agua potable, en donde la Comuna de Río Bueno acusa un índice de 64% de accesibilidad a red pública y un 36% a otro tipo de redes.

Por otra parte, la comunidad de Marriamio se identificó un 60,6% con fuente de agua por extracción desde pozo y un 27,3% de las familias dice tener agua potable rural; esto se puede deber a la lejanía de su ubicación con la zona urbana (Figura 11b).



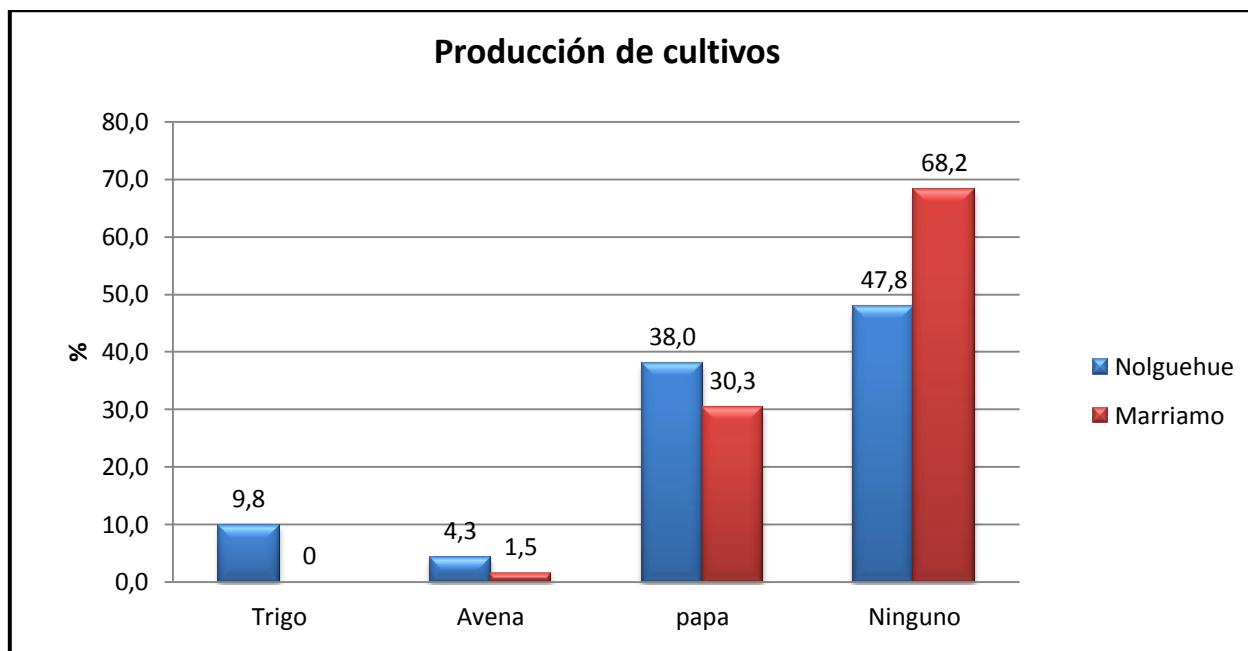
Fuente: Elaboración del autor, 2011

Figura 11b. Distribución porcentual de las fuentes de agua de las comunidades estudiadas.

4.1.9 Producción de cultivos. Como la figura 12 muestra, la comunidad Marriamo alcanza un alto porcentaje de que no produce ningún tipo de cultivo, con un 68,2% de los casos. Sin embargo existe un 30,3% de los encuestados que dice tener producción de papas y un 1,5% de producción de avena. El destino de la producción de tubérculos en un 75% es para autoconsumo y un 25% que se utiliza tanto para autoconsumo y ventas, en este último caso se considera como un ingreso económico al tener un excedente en la producción. La avena en cuestión es destinada en un 100% para autoconsumo.

En lo que respecta a los encuestados de la comunidad Nolguehue, estas presentan en el 47,8% de los casos ningún tipo de cultivo, un 36% producción de papas, un 9,8% de producción de trigo y un 4,3% de producción de avena. El destino de producción no es muy distinto al de la comunidad de Marriamo, donde la producción de tubérculos para autoconsumo es de 88,6% y tanto para venta como autoconsumo un 11,4%. Esta comunidad presenta un porcentaje de producción de trigo, sin embargo tanto el trigo como la avena son en un 100% para autoconsumo.

Es importante destacar que ningún productor cuenta con registros prediales, porque no realizan un manejo planificado y organizado de la producción, perjudicando directamente con sus rendimientos productivos.



Fuente: Elaboración del autor, 2011

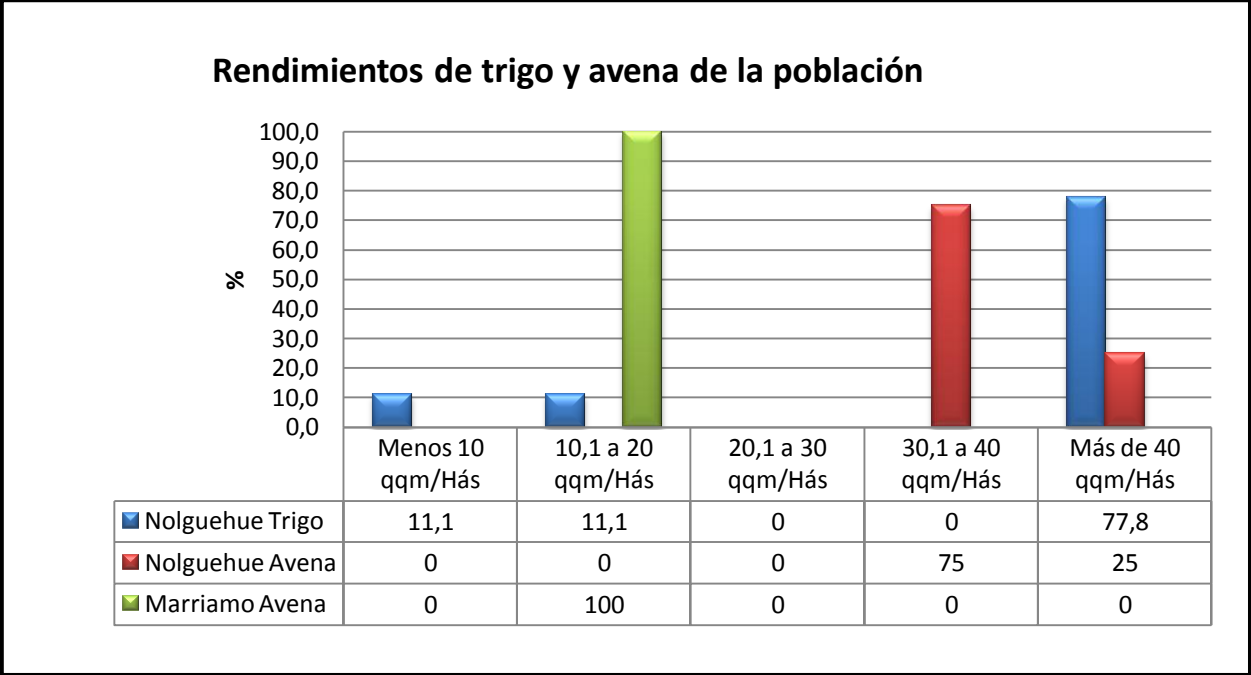
Figura 12. Distribución porcentual de la producción de cultivos de las comunidades estudiadas.

4.1.10 Rendimientos productivos en las comunidades. Los rendimientos obtenidos por la Comunidad Nolguehue, en su mayoría son entre valores con más de 40 qqm/hás con un 77,8%, y un 11,1% en los rangos menos de 10 qqm/hás y 10,1 a 20 qqm/hás como se observa en la figura 13a. Con respecto a la situación de la avena la comunidad tiene un 75% de su producción en el rango 30,1 a 40 qqm/hás, y un 25% en el rango de más de 40 qqm/hás.

Distinto es la situación en la comunidad Marriamo, donde el 100% de su producción de avena esta en el rango 10,1 a 20 qqm/hás, no existiendo producción de trigo

Según el informe anual del INE (2011) el rendimiento de trigo promedio por hectárea en la Región de Los Ríos es de 66 qqm/hás, el que dista mucho de la realidad de la comunidad

Marriamo y no de Nolguehue que en su mayoría la producción pasa los 40 qqm/hás. En el caso de la avena su rendimiento promedio es 56,1 qqm/hás, en el que ambas comunidades no obtienen los rendimientos que alcanza el promedio con la región.



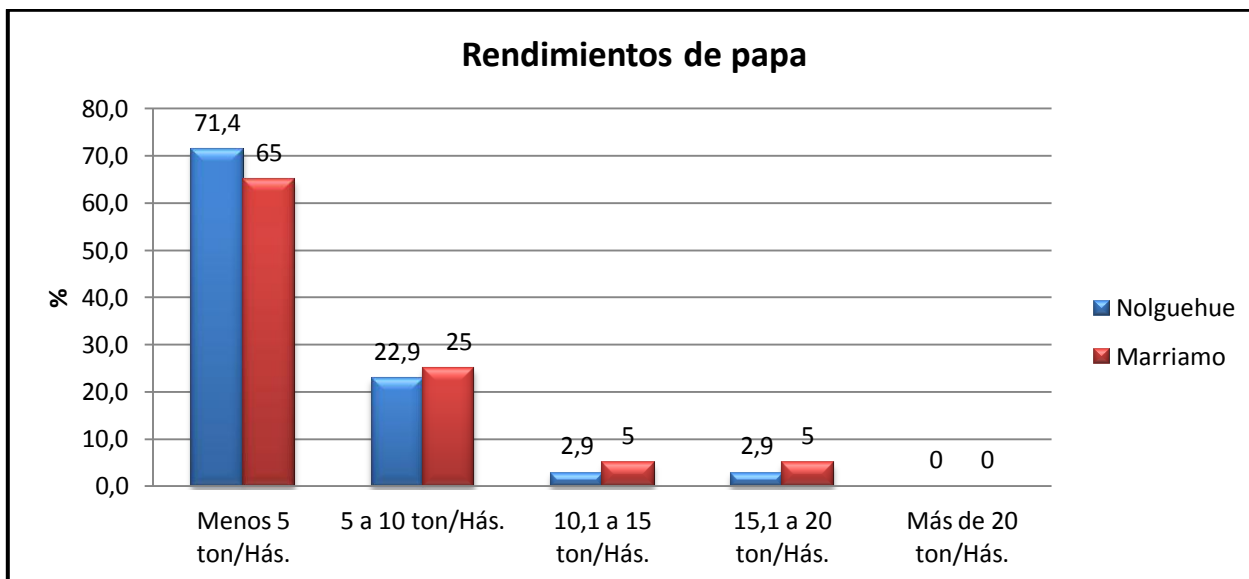
Fuente: Elaboración del autor, 2011

Figura 13a. Distribución porcentual de los rendimientos de trigo y avena en las comunidades estudiadas.

La producción de tubérculos es realizada en ambas comunidades estudiadas. La comunidad de Nolguehue tiene un 71,4% de rendimientos en el rango menos de 5 ton/ha, un 22,9% en 5 a 10 ton/ha, un 2,9% en 10,1 a 15 ton/ha y un 2,9% en 15,1 a 20 ton/ha.

En la Comunidad de Marriamo el 65% de los rendimientos se encuentra en el rango de menos 5 ton/ha, un 25% en 5 a 10 ton/ha, un 5% en 10,1 a 15 ton/ha y un 5% en 15,1 a 20 ton/ha.

En el informe anual del INE (2011) se detallan los rendimientos de papas por regiones en quintales, correspondiendo a la Región de Los Ríos un promedio de 370 qqm/ha equivalente a 37ton/ha, en la que los resultados expuestos en la figura 13b discrepan con los del resto de la región.



Fuente: Elaboración del autor, 2011

Figura 13b. Distribución porcentual de los rendimientos de papas en las comunidades estudiadas.

4.1.11 Huertas familiares. En las comunidades Nolgehue y Marriamo se tiene un alto porcentaje de existencia de huertos familiares, un 91,3% y un 87,9% respectivamente.

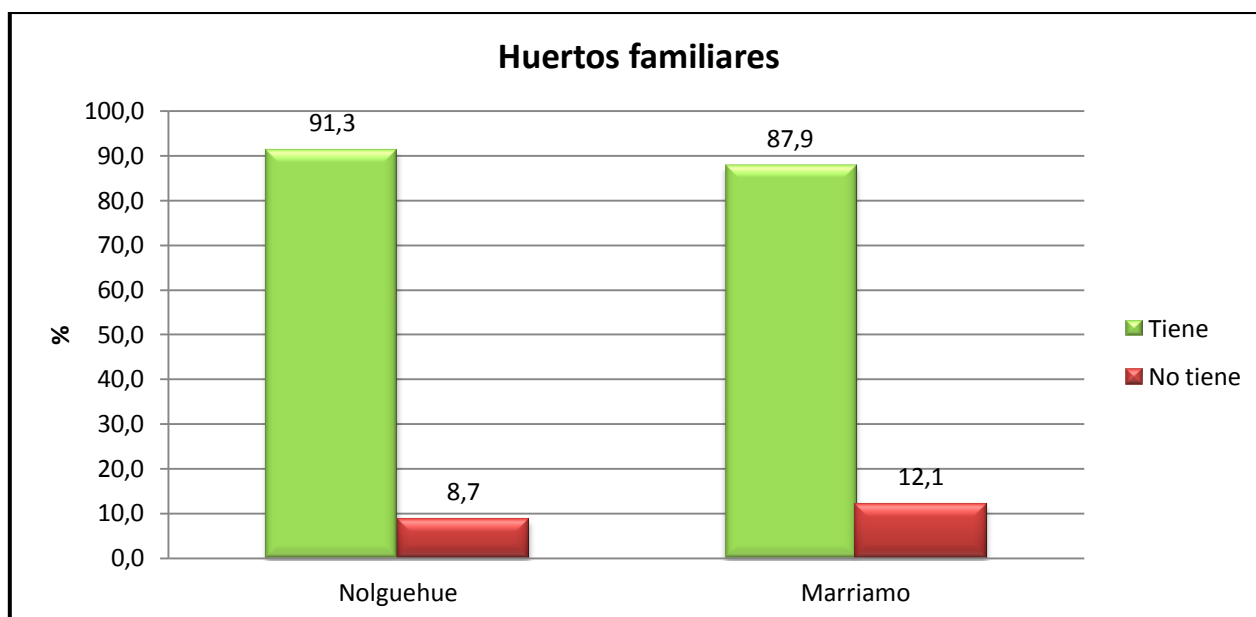
En la Comunidad Nolgehue se destaca un 97,7% de las familias que destinan la producción de sus huertas para autoconsumo y un 2,3% cuyos excedentes es para venta. No distinto es el caso de la Comunidad Marriamo, donde el 88,8% es destinado a autoconsumo y un 11,2% para venta. (Figura 14).

La FAO (2005) indica que las huertas familiares, así como cualquier otro tipo de pequeñas explotaciones, forman parte de sistemas sociales. Es fundamental pensar el desarrollo de las huertas respondiendo a las necesidades y a la disponibilidad de recursos de la familia.

Gracias a la proximidad a casa, la huerta familiar se encuentra bien cercada permitiendo el mejoramiento de la eficiencia del trabajo y los recursos productivos.

Los productos vendidos en los mercados tienen dos procedencias, de una parte, de los excedentes de los cultivos practicados para el consumo familiar, y de otra parte, de cultivos

practicados especialmente para su comercialización, en donde esta actividad ayuda positivamente al ingreso familiar.



Fuente: Elaboración del autor, 2011

Figura 14. Distribución porcentual de la existencia de huertas familiares en las comunidades estudiadas.

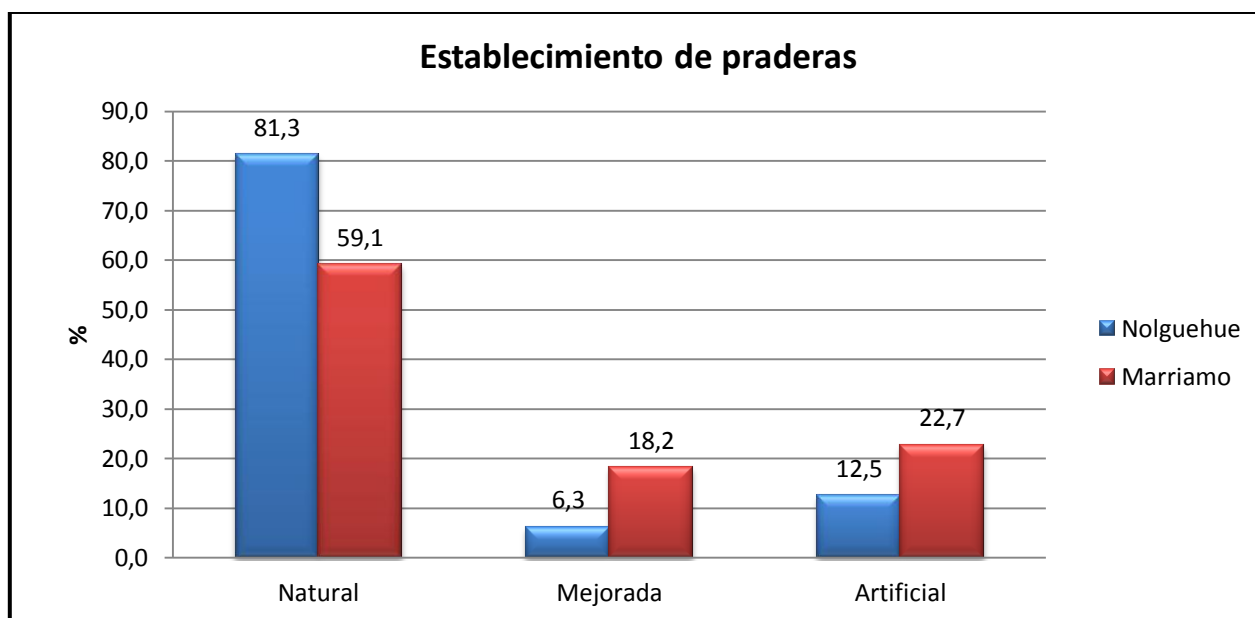
4.1.12 Establecimiento de praderas y suplementos. Las praderas son el principal alimento de la producción bovina, y también la alimentación más económica que puede obtener el productor para su ganado. Los encuestados de Comunidad Nolguehue señalan que un 94,1% posee praderas para la producción animal y un 5,9% dice no poseerlas. Dentro de este 94,1% se desglosan tres tipos de praderas, en la que se muestran en la figura 15, con un 81,3% de pradera natural, un 12,5% pradera artificial y un 6,3% de pradera mejorada.

El 66,7% de las familias de la Comunidad Marriamo dice tener praderas y un 33,3% dice no tenerlas. En la figura 15 también se observan los tipos de praderas de Marriamo, con un 59,1% de pradera natural, un 22,7% de pradera artificial y un 18,2% pradera mejorada.

En ambas comunidades se observó, que en la superficie destinada a praderas, en su mayoría era natural, debido al bajo costo que conlleva el establecimiento.

Según Balocchi (s/f) las praderas naturales representan la mayor parte de la superficie agrícola de la zona sur.

Por su parte el SAG (2004) destaca que el 89% de las praderas en Chile son naturales.



Fuente: Elaboración del autor, 2011

Figura 15. Distribución porcentual de tipos de praderas en las comunidades estudiadas.

No en todos los casos la alimentación es solo de praderas, también hay un porcentaje de los encuestados que dice darles a su ganado suplemento. En la comunidad Nolguehue un 82,4% de las familias les da suplemento, donde un 80,9% es de fardos, un 17% de ensilaje y un 2,1% de suplemento no especificado.

No diferente es el caso de las familias de Marriamio, que un 64,7% dice darle suplemento a su ganado, en el que un 86,4% es de fardo y un 13,6% es de concentrados.

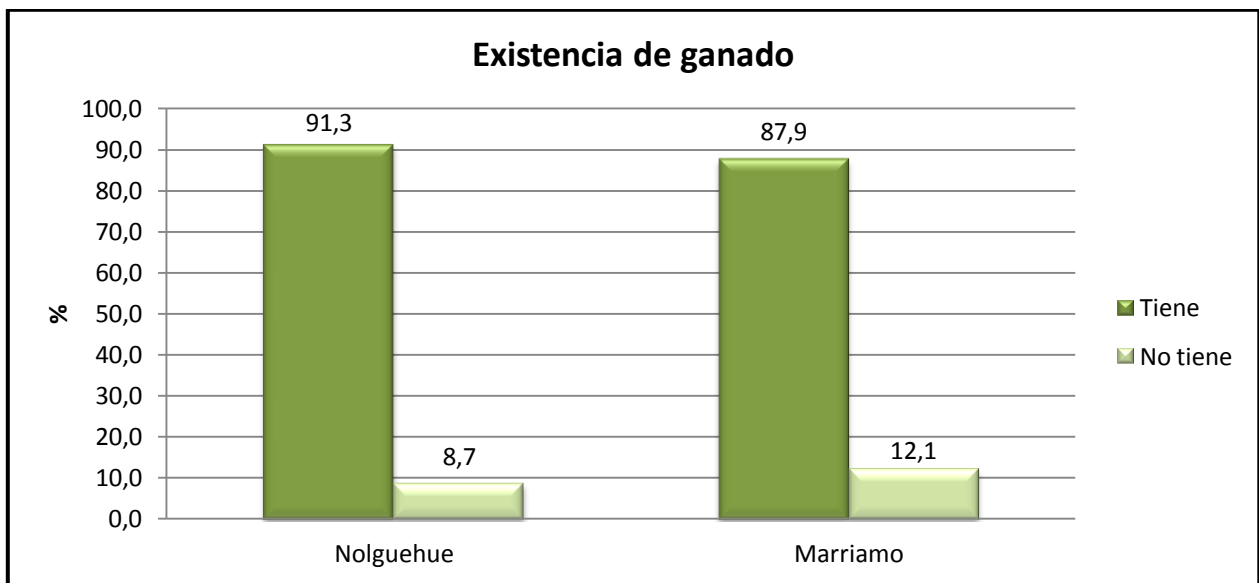
4.1.13 Existencia de ganado en las comunidades. Tanto en la Comunidad de Nolguehue como en la de Marriamo predomina la existencia de ganado, con un 91,3% y un 87,9% respectivamente como lo muestra la figura 16; siendo la principal actividad la producción ganadera en ambas comunidades, desarrollándose en pequeñas explotaciones, en donde las ventas de bovinos generan los mayores ingresos a la familia.

Dentro de los integrantes de la Comunidad Nolguehue que dice tener ganado, se logra observar la existencia de ganado bovino (55,9%) y ovino (44,1%). Considerando que esta comunidad posee 292 cabezas de ganado bovino y 33 familias que se dedican a este rubro da un promedio de 8,8 cabezas por predio, en el caso del ganado ovino hay 195 cabezas y 26 familias donde da un promedio de 7,5 cabezas por predio.

Es de importancia considerar que el 69,7% de los encuestados de Nolguehue que se dedica a la ganadería bovina dice realizar venta de animales como fuente de ingreso familiar y un 33,3% que se dedica al producción de leche, ya sea como leche fresca o para fabricación de quesos.

En la Comunidad de Marriamo con respecto a los que tienen ganado, hay un 60,5% de los encuestados que posee ganado bovino y un 39,5% de ganado ovino. Esta comunidad cuenta con menos cabezas de ganado que Nolguehue, donde se ve reflejado en el promedio de cabezas por predio; siendo más específico se tienen 193 cabezas de bovino y 96 cabezas de ovino, y 23 y 15 familias respectivamente, dan un promedio de 7,1 y 6,4 cabezas por predio.

Dentro de la producción bovina desarrollada en la Comunidad de Marriamo se observa un 52,2% que destina a la venta sus animales y un 47,8% destina para la producción de leche sus animales, en ambas comunidades cuando se orienta a venta de leche la forma de comercialización, es en centros de acopio lecheros cercanos a la comunidad.



Fuente: Elaboración del autor, 2011

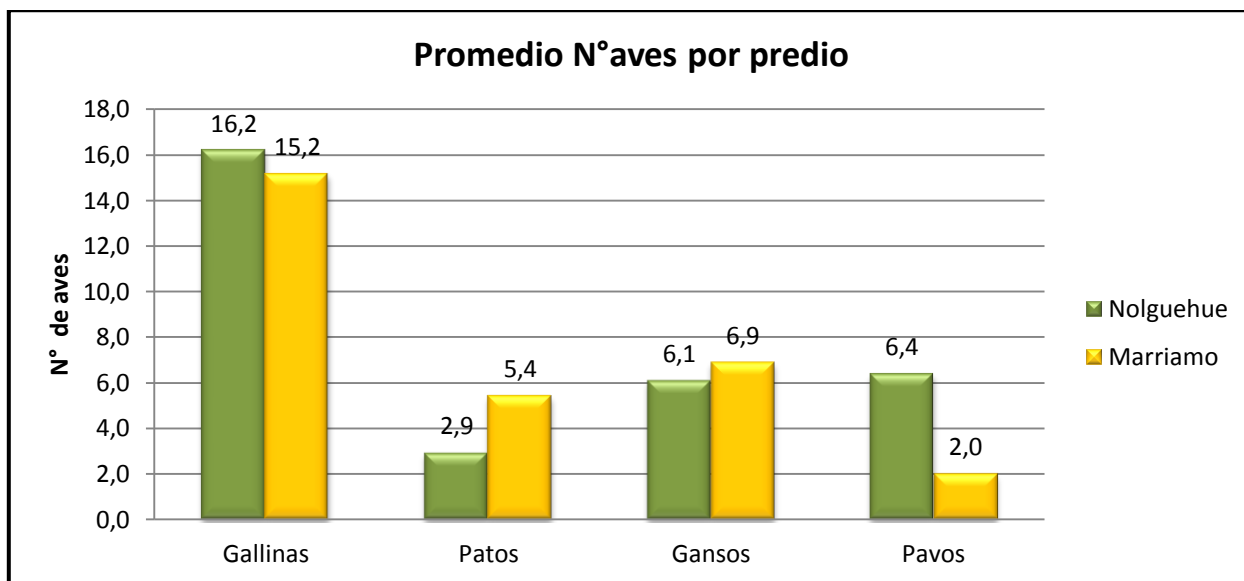
Figura 16. Distribución porcentual de la existencia de ganado en las comunidades estudiadas.

4.1.14 Aves domesticas en las comunidades. La presencia de aves domesticas en las comunidades estudiadas cobran gran importancia en la agricultura familiar, ya que estas son principalmente de autoconsumo, en casos aislados existe venta de ellas o de huevos (solo excedentes).

La Comunidad de Nolgehue esta integrada por 46 familias de las que 4 de ellas indican no criar ningún tipo de ave, sin embargo las otras 42 familias en conjunto poseen 792 aves domesticas. La principal producción es de gallinas, como en la figura 17 se observa, hay un promedio de 16,2 aves por predio, siendo un total de 664 aves en 41 familias, en la crianza de pavos hay un promedio de 6,4 aves por predio (32 pavos en 5 familias), en la crianza de gansos 6,1 aves por predio (61 gansos en 10 aves) y en la crianza de patos 2,9 aves por predio (35 patos en 12 familias).

Existen 26 familias de 33 de la Comunidad de Marriamo que señalan criar aves domesticas, estas en total son 526 aves. Al igual que en el caso de la Comunidad de Nolgehue la crianza de gallinas predomina sobre las otras, así lo muestra la figura 17, en ella hay un promedio de 15,2 aves por predio de un total de 379 aves en 25 familias. Con respecto a las otras aves, la

crianza de gansos tiene un promedio de 6,9 aves por predio (69 gansos en 10 familias), en la crianza de patos 5,4 aves por predio (76 patos en 14 familias) y en la crianza de pavos 2 aves por predio (2 pavos en una familia).



Fuente: Elaboración del autor, 2011

Figura 17. Promedio N° aves por predio que tienen producción de aves de las comunidades estudiadas.

4.1.15 Infraestructura predial. En los resultados anteriores se observó la gran incidencia de existencia de ganado por parte de las dos comunidades, es por ello la verdadera importancia que toma la infraestructura para mejorar su productividad, sin embargo el mal estado en que se encuentran puede perjudicar de alguna manera la producción.

En la Comunidad de Nolgehue se denota en el cuadro 1 la incidencia de cercos en el predio con un 33,1%, seguido de bodegas con un 27,1%, la demás infraestructura es en términos porcentuales inferior, pero importante en cuanto a producción pecuaria, como son las mangas (13%), galpón (12,3%), corrales (11,5%), cobertizo (4,6%) y otros (2,3%).

No distinto es el caso de la Comunidad de Marriamo donde predominan los cercos en los predios con un 34,9% y las bodegas con un 32,6%, la demás infraestructura es galpones (12,7%), mangas (8,1%), corrales (6,9%), cobertizos (3,5%) y otros (1,1%).

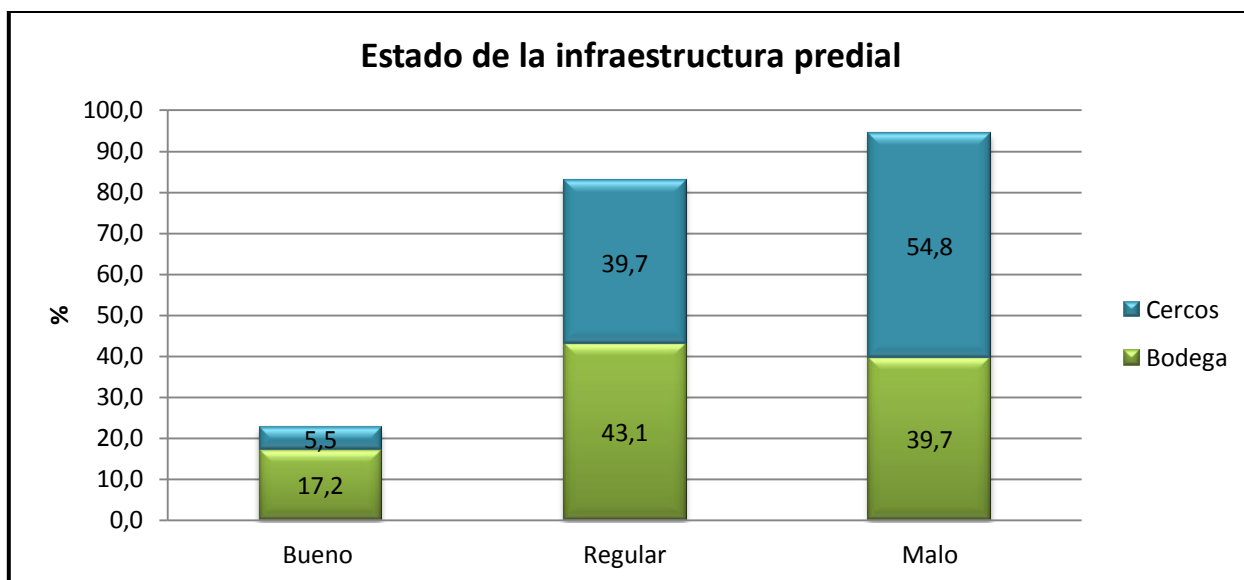
Según los antecedentes entregados, considerando que la Comunidad de Nolguehue está constituida por 46 familias y Marriamo por 33, se revela la significativa cantidad de infraestructura que poseen estas familias, no obstante el estado en que se encuentran no suelen ser lo esperado. En la figura 18 se logra apreciar el estado de las principales infraestructuras de los encuestados, en el que los cercos se encuentran en mal estado en un 54,8% y las bodegas en un 39,7%, en estado regular un 39,7% y 43,1% los cercos y bodegas respectivamente, encontrándose en inferior porcentaje los que están en buen estado.

Galmez et al (1986) señala que la infraestructura, aunque sea pobre, no sería un elemento restrictivo de la producción, exceptuando las deficiencias de apotreramiento.

Cuadro 1. Cantidad de infraestructura predial de las comunidades estudiadas.

	Nolguehue	Marriamo	Total
Galpón	16	11	27
Bodega	30	28	58
Cobertizo	6	3	9
Cercos	43	30	73
Mangas	17	7	24
Corrales	15	6	21
Otros	3	1	4

Fuente: Elaboración del autor, 2011



Fuente: Elaboración del autor, 2011

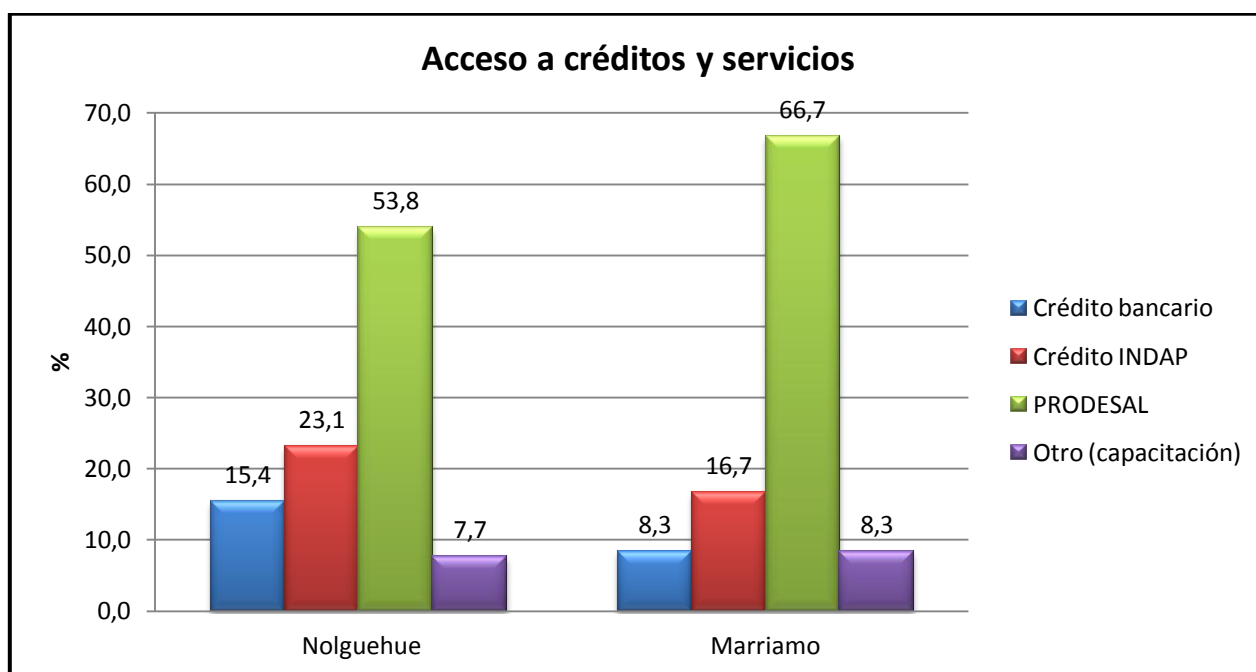
Figura 18. Estado de las principales infraestructuras en las comunidades estudiadas.

4.1.16 Acceso a créditos y servicios. Según los encuestados de la Comunidad de Nolguehue, el 71,7% dice no recibir ningún tipo de ayuda, ya sea crediticia o de capacitación, y un 28,3% que si recibe apoyo, que en algunos casos es de tipo privada y en otro estatal. La situación crediticia de esta comunidad se señala con un 15,4% de acceso a créditos bancarios y un 23,1% a créditos por INDAP. Sin embargo las instituciones estatales cobran importancia en su labor de preocupación de la pequeña agricultura, es por esto que el 53,8% de las familias señala recibir capacitación y ayuda de infraestructura en sus predios. Existe otro ítem no especificado, pero denotan obtener ayuda de otro lugar, correspondiendo a un 7,7%.

En la Comunidad de Marriamo el 63,6% indica no recibir ningún tipo de apoyo y el 36,4% si lo obtiene. Como se muestra en la figura 19 el 66,7% recibe capacitación y ayuda de infraestructura de parte de PRODESAL, el 16,7% posee acceso a créditos de INDAP, el 8,3% tiene acceso a créditos bancarios y el 8,3 recibe ayuda de otras instancias.

El Instituto de Desarrollo Agropecuario (INDAP) tiene como misión generar capacidades, apoyar y desarrollar de manera sustentable la competitividad de la pequeña agricultura proporcionando servicios de asistencia técnica e inversión productiva de excelencia.

El Programa de Desarrollo Local (PRODESAL) es un servicio de fomento productivo, tiene como uno de sus principios la inclusividad, es decir, se atiende a los diversos tipos de productores(as) agrícolas multiactividad que se encuentran en el programa, en la medida que manifiesten su compromiso e interés.



Fuente: Elaboración del autor, 2011

Figura 19. Distribución porcentual del acceso a créditos y servicios de las comunidades estudiadas.

4.2 Propuesta de mejoramiento para las comunidades estudiadas

4.2.1 Educación. Analizados los resultados de las encuestas se logra observar el alto porcentaje de integrantes de las familias que poseen básica incompleta, y que existe en la actualidad una pequeña cantidad de personas que no han tenido educación (analfabeto).

Debido a lo antes expuesto se aprecia la necesidad de dar educación a ambas comunidades, de esta manera las personas puedan desenvolverse mejor en la sociedad, y que el estigma de que la gente de campo no tiene educación disminuya, para esto al darle la posibilidad a las nuevas generaciones que se eduquen en escuelas y la oportunidad de acceder a una educación técnica o superior traería nuevas modalidades de mejorar su calidad de vida.

En la actualidad las distancias que recorren los niños para asistir a sus escuelas son muy extensas y los caminos son precarios, considerando principalmente la estación de invierno con sus bajas temperaturas y las frecuentes lluvias de la Comuna de Río Bueno. Se haría imprescindible locomoción para facilitar el acceso a la educación. Según el PLADECO (2008), existen en la comuna 51 establecimientos de enseñanza básica en localidades rurales y la educación media solo se encuentra en zona urbana (4 establecimientos, de ellos solo uno es de nivel técnico), esto deja para pensar que si se quiere una educación completa para las nuevas generaciones se haría indispensable la gestión de un colegio o liceo en la zona rural, y apreciando las riquezas que nos entrega la localidad, la posibilidad de que la educación sea técnico agrícola y dar así un título de educación media abriría mas puertas y posibilidades de emprender a los futuros técnicos.

La toma de decisiones en los predios por parte del jefe de hogar o de los integrantes de la familia es importante para obtener una producción esperada, el capacitar al grupo familiar enseñándoles el llevar registros de las actividades en el año de su predio, conlleva un mayor orden de sus finanzas, ya que conocen de forma más clara sus ingresos y egresos, considerando precios, insumos, ventas, transporte, etc., que posteriormente analizan la rentabilidad y toman decisiones para la siguiente temporada.

La constante asesoría técnica en las comunidades se hace necesario como herramienta básica, para mejorar lo que ya tienen o llevar a cabo un proyecto innovador, que se facilita cuando existe interés de parte de un grupo para hacer una asociatividad, de esta manera también se une mas fraternalmente la comunidad.

4.2.2 Producción de cultivos. En las comunidades estudiadas se observo un bajo rendimientos en cultivos, esto se puede deber a la escasa información de manejos y que generalmente la práctica que ellos usan es la que a través de generaciones se les ha enseñado, a esto se le agrega un manejo simple ya que los altos costos de fertilización y agroquímicos limitan al productor la compra de estos.

En la realización de las siembras, López (1990) destaca que hay que considerar época, densidad y dosis de siembra y profundidad de enterrado de la semilla. Esta información es necesaria para el inicio de una producción esperada, considerando que en su mayoría los encuestados que señalaron tener cultivos era para autoconsumo, ya que los rendimientos que alcanzaron no obtenían excedentes. Si se les da asesorías técnicas de producción de cultivos y el acceso a créditos o ayudas estatales a estas comunidades mejorarían notablemente sus niveles productivos, ya que podrían realizar compras de insumos y conocer el manejo adecuado.

La fertilización tiene costo elevados, mas aun si un agricultor no frecuenta el gasto anual que trae, sin embargo un manejo adecuado requiere de una fertilización como inversión, esto lo confirma Fuentes (1990), que indica que el objetivo primordial de la fertilización consiste en suministrar al suelo los elementos nutritivo que se precisan para obtener la máxima rentabilidad en la producción.

Un manejo oportuno de plagas y enfermedades ayuda a evitar pérdidas económicas en la producción, y de esta manera no alterando los rendimientos esperados en los cultivos.

Otra de las posibilidades es el contactar a la empresa privada, en las que se realizan contratos para asegurar la compra y durante toda la temporada son asesorados por los técnicos. Añadiendo otra idea a la anterior, se pueden organizar entre asociativos para postular a beneficios

estatales, como la compra de maquinaria, o hacer una inversión conjunta para el bien de la comunidad.

4.2.3 Producción hortícola. A partir de los resultados obtenidos en ambas comunidades hay un alto porcentaje que son productores hortícolas, donde principalmente sus huertas son para autoconsumo y en algunos casos realizan ventas (excedentes). En su mayoría la producción de hortaliza es al aire libre, y están constituidas con verduras de uso diario como perejil, orégano, cilantro, entre otras.

La incorporación de invernaderos a las comunidades, da la posibilidad de nuevas hortalizas que son más exigentes en clima, y que por la infraestructura son protegidas. La asesoría técnica se hace primordial para la incorporación de estas, ya que la entrega de información del manejo ayuda a obtener rendimientos óptimos.

Si se quiere tener altos rendimientos y producción variada, será imprescindible planificar un esquema de manejo y un calendario que permita el cultivo de más especies, durante todo el año.

Giacconi y Escaff (1998) señalan que la dotación o disponibilidad de agua de riego es un punto que merece un breve análisis. Siendo la horticultura una explotación tan variada, una actividad ininterrumpida a lo largo de todo el año, con una rotación más o menos estrecha, es necesario contar con agua de riego en todo tiempo, aun en invierno para la ejecución de almácigos y, además lavar aquellas hortalizas que lo requieran.

El horticultor debe indicar especial atención a la conservación de la fertilidad, ya que las hortalizas son exigentes en nutrientes en relación a la fertilidad del suelo, para asegurar rendimientos elevados y constantes.

El afán de los consumidores en la búsqueda de productos más naturales (sin pesticidas) es un tema actual, por ello si se hechara a andar una cooperativa en las comunidades para ofrecer sus productos envasados con un sello que los caracterice les daría un valor agregado para comercializarlos y alcanzarían volúmenes aceptables de venta. Las instituciones estatales serian

relevantes al presentar un proyecto para la comunidad, es por ello que hace falta la organización y el liderazgo en el grupo.

4.2.4 Producción pecuaria. Según Ahumada (2004) actualmente, una de las perspectivas de crecimiento del sector agropecuario apunta a fortalecer la producción ganadera a fin de satisfacer las crecientes demandas internas. Considerando la información anterior y sabiendo que las comunidades estudiadas se dedican principalmente al rubro bovino, se presenta una gran oportunidad de mejorar la producción actual.

Lo anterior debe ser abordado desde el manejo genético del ganado y el respectivo aumento de la masa ganadera, con alguna raza adaptada a la zona y considerando al tipo de producción el que apuntaría el productor (leche o carne), se hace necesario establecer líneas de acción por parte de los entes estatales y los productores involucrados para la realización de la inversión requerida, a fin también de apoyar con una adecuada oferta de forraje que haga sustentable y viable el desarrollo ganadero.

Uno de los factores más importantes a considerar es la alimentación animal, donde esta es principalmente en base de praderas. Al analizar los resultados de la encuesta se observa que en su mayoría los productores indicaron tener praderas naturales, esta con nulo manejo. Ruiz (1996) expone que el rendimiento anual de materia seca de una pradera naturalizada sin fertilizar no supera las 7 ton/ha y con fertilizar 12,6 ton/ha, en la zona de las comunidades estudiadas.

Las praderas naturales pueden presentar un alto potencial productivo que es complementado con prácticas de mejoramiento tales como: fertilización, siembra y regeneración de praderas y conservación de forraje. Toda esta información puede ser entregada al productor a través de asesorías técnicas de aquellos entes tanto privados como estatales.

La trascendencia de la fertilización la detalla Siebald et al (1983) indicando que el contenido proteico de la pradera sin fertilizar presenta niveles altos en septiembre y diciembre y niveles críticos en verano-otoño; en cambio la pradera que se fertiliza constantemente no presenta contenidos críticos durante todo el año como para suplir los requerimientos.

Existen formas de mejorar el abastecimiento de forraje a través del año, en algunos sistemas de producción, se pueden disminuir los requerimientos de los animales en periodos críticos de forraje, pero no se puede hacer en los sistemas permanentes de producción de leche, y en cuyo caso las necesidades de forraje suplementario son altas. El abastecimiento de forraje se puede lograr mediante distintas prácticas que permitan una mejor utilización de los recursos forrajeros del predio; tales prácticas al enseñárselas al productor bajarían notablemente los egresos, ya que la obtención de suplementos no serían comprados sino elaborados por el mismo.

El acceso a créditos y apoyo a través de capacitación haría posible obtener buenos resultados en la producción pecuaria, ya que se explico que al invertir en la alimentación los niveles de producción aumentarían, por lo tanto dan la posibilidad de también aumentar la carga animal y con ello el ingreso económico a la familia.

4.2.5 Infraestructura. El estado de la infraestructura de las comunidades estudiadas se encontraba en una situación en su generalidad regular y mala, esto puede ser por el gran costo que traería la renovación de la edificación o simplemente el arreglo, y ya que casi todos los integrantes de la familia solo desarrollan el rubro de la agricultura para auto consumo no le dan la importancia como para mejorar su estado, pero si se preocupan en el momento de recibir un ingreso económico de arreglar sus casa.

Si se quiere mejorar la calidad de vida y recibir ingresos adicionales, la eventualidad de explotar de mayor medida su predio, se tendrían que realizar inversiones en base a los requerimientos de cada productor por rubro.

Para la producción de cultivos el mejorar o reparar las bodegas favorecería la guarda de granos y tubérculos, ya que hoy en día los precios son inestables les daría la posibilidad a los productores de esperar mejores ofertas del mercado, y el tener un lugar donde puedan guardar sus fertilizantes y herramientas ayudaría al no deterioro para poder ser utilizados posteriormente.

La construcción de un sitio especial para lechería, involucra la extracción de leche con menos riegos de enfermedades y mayores cuidados en la ordeña. Hoy en día el productor no le

dedica el tiempo y cuidados que requiere el animal, por lo que se le castiga en el precio de la leche al momento de tener los resultados del análisis químico, que usualmente es por el recuento de células somáticas, sin embargo si se realizaran asesorías técnicas y se llevaran a cabo las instrucciones, la obtención de la leche será de mejor calidad; estas asesorías se pueden realizar al contactar a alguna empresa privada que compre la leche, para ello se deberá hacer una asociatividad en la comunidad para poder acceder a volúmenes mínimos y constantes, lo que posibilita establecer diversos compromisos con proveedores y compradores.

Toda inversión en el predio se tiene que ver reflejada posteriormente en ganancias, para ello se presentan proyectos de financiamiento en aquellas instituciones que apoyan la pequeña agricultura que pueden ser gestionadas en la Municipalidad de Río Bueno o INDAP, y de esta forma poder explotar de mejor manera los patrimonios de cada productor, así como la tarea de ampliar el gallinero y aumentar las aves, la elaboración de un invernadero para tener mayor cantidad de especies de hortalizas, la edificación de un galpón donde se pueda dejar el forraje de suplemento, entre otras.

4.2.6 Asesorías técnicas. Se halla en las comunidades poca información a cerca de apoyo a la pequeña agricultura, y en la realidad hay instituciones que ayudan a veces económicamente como también en asesorías, pero el acceso a esta información implica viajes a la zona urbana de la comuna en la que los participantes por su lejanía no lo hacen, generalmente son pocas las familias que reciben ayudas, y en su mayoría son parte del Programa de Desarrollo Local (PRODESAL).

Este problema de acceso a ayudas seria corregido si se les informara a las comunidades en su localidad, ya que cada grupo cuenta con su sede para reuniones, se les facilitaría el viaje ya que relativamente se encuentra cerca de sus casas.

La entrega de información de ayudas que las comunidades puedan acceder, esto abriría la posibilidad de superación personal de los individuos interesados en mejorar y explotar su patrimonio. En aprender técnicas de manejo de cultivo y manejo ganadero aumentarían considerablemente su potencialidad.

4.2.7 Innovación. Con el fin de darle un valor agregado a los productos de las comunidades indígenas, surge la idea de presentar proyectos innovadores.

La organización de una cooperativa campesina estaría constituida por un grupo de la comunidad, quienes produzcan en forma mixta, donde pueden dedicarse a 2 o más rubros. De este modo se facilitaría la idea de postular a algún proyecto; las fuentes de financiamiento en red solidaria pueden provenir de diferentes entidades públicas (CONADI, INDAP, FIA, otros).

Las hortalizas se producen en pequeños invernaderos en las casas, si estos son producidos de tipo orgánico es posible darles un valor agregado, mas aun si son envasados con una etiqueta que destaque que son hortalizas orgánicas de huertos familiares indígenas, y se pueden vender en el mercado local en hoteles, cabañas residenciales, negocios y otros. Hoy en día se sabe que ha crecido el número de consumidores que prefieren alimentarse con verduras libres de pesticidas, por lo tanto la demanda este en aumento.

Las comunidades trabajan el rubro de la producción de leche, aunque gran parte es destinada a la venta de leche como tal, poseen la materia prima, por lo que se podría construir un lugar para la elaboración de quesos cumpliendo con las normas establecidas. Se podrían elaborar tipos de quesos, como por ejemplo con especias en las que algunas pueden ser cultivadas en las huertas caseras (orégano, merquen, finas yerbas y otras). En la etiqueta se rotulara su procedencia de fabricación mapuche huilliche, y en la cual se especificara que las especias utilizadas son obtenidas de las huertas familiares.

Para todo tipo de comercialización de un producto nuevo, se debe realizar estrategias para entrar al mercado, como por ejemplo hacer publicidad audio-visual, entrar con un precio oferta al mercado, ofrecer degustaciones, entre otros.

La modalidad de turismo rural, permite el contacto directo con las riquezas de su geografía, la cual ofrece la Comuna de Río Bueno, junto con ella la oportunidad de conocer las tradiciones y costumbres de los indígenas huilliche pertenecientes a la zona. Las comunidades podrán enseñar la historia de sus ancestros con su cultura y religión, dar a degustar sus comidas típicas, mostrar su vestimenta y observar cómo se desenvuelven en la vida diaria. Es importante

destacar que para dar a conocer lo anteriormente mencionado debe divulgarse a través de diferentes medios, en donde el ente principal encargado es la Municipalidad de Río bueno.

El turismo rural entrega la posibilidad de dar conocer la vida cotidiana de los indígenas huilliche. La modalidad turística en áreas agropecuarias, proporciona el contacto directo con las actividades agrarias tradicionales, aprovechando un ambiente rural y las manifestaciones culturales y sociales productivas. De esta manera las comunidades se beneficiarían económicamente, así lo confirma Schaerer y Dirven (2001), que señalan las experiencias de turismo rural y agroturismo en Chile han tenido, por lo general, un efecto positivo en los ingresos de las personas que ofrecen sus servicios. Sin lugar a dudas, la actividad tiene un futuro prometedor porque existe un creciente interés de la población urbana a reencontrarse con la naturaleza, la vida rural y las faenas agropecuarias.

5. CONCLUSIONES

A través de los resultados obtenidos de las encuestas realizadas a las comunidades huilliche Nolguehue y Marriamo, se puede concluir lo siguiente:

- En el rango etáreo de 46 a 65 años se sitúa la mayor cantidad de jefes de hogar, en donde también se observa un bajo nivel educativo (básica incompleta), esta problemática influye directamente en el desempeño ante la sociedad y en la toma de decisiones de producción.
- En un alto nivel la calidad de las infraestructuras de las viviendas se encuentran en un estado regular, y en algunos casos la posibilidad de mejorar su vivienda disminuye, debido al bajo ingreso familiar. En ambas comunidades se dispone de acceso a la energía eléctrica, distinto es el caso del acceso al agua potable rural, donde Nolguehue utiliza mayormente agua potable y Marriamo de pozo.
- Las tierras ocupadas por las familias de las comunidades huilliche son principalmente propias y por sucesión, debido a que sus terrenos en su mayoría son herencias familiares, y que en su generalidad no superan las 5 hás. en promedio por familia.
- En la producción de cultivos no se realizan manejos adecuados, lo que conlleva obtener bajos rendimientos, en comparación al promedio de la región, sumándole a esto que la escasa producción es destinada principalmente para autoconsumo.
- La producción de hortalizas se realiza primordialmente al aire libre, conocidos como chacras o huertos, y que debido a los altos costos que involucra la implementación de un invernadero, es de difícil su acceso, sin embargo existe un número pequeño de familias que lo poseen.
- En las Comunidades de Nolguehue y Marriamo su principal actividad es la producción bovina, donde se trabajan los rubros de lechería y producción de carne, logrando no ser

solo de autoconsumo, si no también se obtiene excedente que sirve de ingreso económico para el sustento de la familia. La alimentación animal es en base de pradera naturalizada, esto se debe al bajo costo que lleva establecerla, cabe mencionar que hay productores que en la época crítica de producción de la pradera le dan forraje de suplemento, lo cual es principalmente fardos.

- Las familias que pueden acceder a créditos y servicios de asesorías no supera el 50% de las comunidades, cifra importante, puesto que dificulta la posibilidad de reforzar los conocimientos previos ya existentes en su cultura con nuevas tecnologías, es decir que las asesorías técnicas son una herramienta básica para elevar el potencial productivo de sus predios y junto con esto mejorar su calidad de vida.
- La agricultura campesina, al contrario de la agricultura comercial, no ha podido incorporarse a los niveles de modernización y resultados financieros positivos, es por ello que se encuentra en desventaja, y se hace necesario de los apoyos estatales, informándoles a los beneficios que puedan acceder.
- Al implementar y desarrollar las propuestas productivas planteadas, permitirá a las familias un beneficio económico adicional, puesto que llevarían una mejor organización de sus actividades agropecuarias, obteniendo una producción superior a la de autoconsumo familiar.

6. RESUMEN

El interés que surge al estudiar la agricultura campesina es llegar a conocer su organización y función, la lógica empleada por los campesinos en las prácticas agrícolas utilizadas en el manejo de sus recursos, y los mecanismos propios para dichas actividades.

La agricultura campesina se desarrolla principalmente para la subsistencia de las comunidades, con bajo nivel económico. Es por esto que conlleva a la motivación de conocerla en su conjunto socio productivo, y definir sus relaciones interpersonales, la cultura a la que pertenecen, y sus aportaciones y deficiencias.

Debido a lo antes señalado, se planteo un objetivo general y de este se desglosaron los específicos. El objetivo general fue el desarrollar un análisis socio productivo a dos comunidades indígenas Huilleches de la comuna de Río Bueno, de la Región de Los Ríos, y como objetivos específicos el detallar la situación social y productiva de dos comunidades Huilliche y presentar una propuesta de mejoramiento productivo, apropiadas para optimizar la producción de las comunidades.

Las herramientas utilizadas para la obtención de dichos resultados fueron: salidas a terreno, encuestas formales de tipo cualitativo y entrevistas informales las cuales estaban dirigidas a los jefes de hogar e integrantes de cada una de las familias de las comunidades estudiadas, denominadas Nolguehue y Marriamo, en ellas se trataron los ámbitos: sociales y productivos.

A raíz de los resultados analizados se puede inferir que en las comunidades indígenas huilliche existía un bajo promedio de escolaridad no superior a la educación básica, cabe señalar que el jefe de hogar tiene un mínimo nivel educacional (básica incompleta y sin escolaridad).

Con respecto a la producción de cultivos, hortalizas y pecuaria en las comunidades su perspectiva estaba enfocada al autoconsumo en su mayoría, en algunos casos realizaban venta de excedentes. Debido al limitado manejo agrícola en los cultivos los rendimientos estaban por

debajo de los obtenidos en la zona, considerando también un bajo número de productores de cereales, y siendo la producción de tubérculo el más cultivado, pero aun así no alcanzan los rendimientos de la zona, puesto que no superan el 15% del promedio de la región. El cultivo de hortalizas se realiza mayormente al aire libre, puesto que por los altos costos que tiene la implementación de un invernadero es escaso el acceso, es por esto que en la mayoría de las familias que lo poseen es a través de proyectos estatales. En lo que respecta a la producción pecuaria, es su principal rubro, es de donde se obtiene el mayor excedente, el destino de la producción bovina es para leche y carne, y sus praderas son principalmente naturalizadas.

Para mejorar la productividad de los predios es necesaria la presencia de asesorías técnicas, para que los productores conozcan el manejo agrícola con técnicas innovadoras y explotar sus recursos. El recibir información de ayudas estatales les brindaría mayor apoyo para elevar su potencialidad y el poder surgir postulando a proyectos como comunidad.

7. SUMMARY

The interest that arises when studying farming is getting to know your organization and function, the logic used by farmers in agricultural practices, resource managing, and mechanisms for such activities.

Peasant agriculture is developed mainly for the subsistence of communities with low income. This is why it leads to the motivation of knowing a whole productive partner and define their relationships, the culture to which they belong, and its contributions and shortcomings.

Due to the above, a general objective is stated and this was broken down into specifics. The main objective was to develop a socio productive analysis of two indigenous communities of the community of Río Bueno, from Region de Los Rios, and specific objectives detailing the social and productive situation of two huilliches communities and present an improvement proposal, appropriated to optimize the production of the communities.

The tools used to obtain these results were: field trips, formal qualitative interviews and informal interviews directed to household heads and members of each studied family, named Nolguehue and Marriamo, each of them dealt with: social and productive areas.

Following the analyzed results can be inferred that in indigenous communities huilliches there was a low average schooling of no more than basic education, it should be noted that the head of household has a minimum level of education (incomplete elementary schooling and no schooling).

With respect to the production of crops, vegetables and livestock production their perspective was mostly focused on consumption, in some cases with selling surpluses. Due to the limited agricultural management in crop yields, they were below those obtained in the area, including consideration of a small number of cereal producers, and tuber production being the most cultivated, but still not reaching the yields area since it does not exceed 15% average of the region. Vegetable growing is mostly done outdoors, since the implementation of a green house

has high costs, which is why in most of the families who have it is through state projects. With respect to livestock production, the main area, is where you get the highest surplus, the fate of bovine production for milk and meat, and its prairies are mostly naturalized.

To improve the productivity of the land requires the presence of technical advices, for the producers to know agricultural management with innovative techniques and exploit its resources. The receiving state aid information would give them more support to raise their potential and come running for power projects as a community.

8. LITERATURA CITADA

Ahumada, M. 2004. Las praderas en Chile y su relación con el desarrollo ganadero. Servicio Agrícola y Ganadero (SAG). Boletín Recursos Naturales, vol. I N°2. Santiago, Chile.

Apey, A y Barril, A. 2006. Pequeña agricultura en Chile: Rasgos socioproductivos, institucionalidad y clasificación territorial para la innovación. Santiago, Chile. 25-29p

Balocchi, O. S/f. Charla de mejoramiento de praderas en la zona sur de Chile. Facultad de Ciencias Agrarias, Universidad Austral de Chile. 1p

Barriga, M. 2008. Caracterización de organizaciones con fines económicos y productivos, en dos comunas de la Región de La Araucanía (Galvarino y Chol-chol). Tesis Ingeniero Agrónomo. Universidad de La Frontera. Temuco, Chile.

Bartra, A. 1982. El comportamiento económico de la producción campesina. Universidad Autónoma Chapingo, México.

CENSO. 2002. Censo Nacional de Población y Vivienda.

Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnología. (S/f). Gobierno Regional de Los Ríos. Chile. Encontrado en <http://www.programaregional.cl/580/propertyvalue-21237.html>, visitado en 2 de enero de 2012.

Corrales, E y Torres, L. 2002. Sostenibilidad agropecuaria y sistemas de producción campesinos. Cuadernos Tierra y Justicia N°5. Instituto Latinoamericano de Servicios Legales Alternativos, Colombia. 16p

De la Barra, R. y Mujica, F. 1996. Fundamentos de la estrategia productiva campesina en sistemas mixtos de la Décima Región de Chile. Un estudio de casos. Agrosur. (Chile). 24(1):23-31.

Deere, C. y De Janvri, A. 1992. Marco conceptual para el análisis empírico de los campesinos. *In: Agroecología y desarrollo*. Centro Latinoamericano de Agroecología y Desarrollo (CLADES) 2(6):2-8.

Dillon, J. 1997. Gestión en el ámbito agrícola: Particularidades teóricas y estado de la situación del debate a nivel mundial. *En: Gestión para la modernización de la pequeña empresa agrícola*. INDAP. Santiago, Chile. 327p

Engler, A. y Toledo, R. 2007. Gestión predial: ¿Cuánto se ha avanzado en la incorporación de herramientas de gestión al negocio agrícola?. Boletín n°149, publicaciones INIA Quilamapu, Chile.

Espinoza, E. 2007. La transformación del entorno medioambiental y su impacto en la cultura, sociedad y economía mapuche: una mirada desde la perspectiva cualitativa. Tesis de Licenciado en Sociología. Universidad de La Frontera. Temuco, Chile. 13p

Fuentes, J. 1990. El suelo y los fertilizantes. Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, Instituto Nacional de Reforma y Desarrollo Agrario. Ediciones Mundi Prensa. Madrid, España. 187p

Gálmez, J. et al. 1986. Uso de la tierra e infraestructura predial de pequeñas lecherías del sector reformado en la comuna de Melipilla. *Revista Avances en ciencias veterinarias*, Vol. I, n°2. Universidad de Chile. Santiago, Chile. 108p

Giaconi, V. y Estaff, M. 1998. Cultivo de hortalizas. Instituto de Investigación Agropecuaria (INIA). Editorial Universitaria. Santiago, Chile. 28-36p

Guerra, G. 1992. Manual de administración de empresas agropecuarias. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura IICA. Serie de libros y materiales educativos del IICA N°30. 2ª edición. 579p

Guzmán, G.; España, J. y Pinedo, M. 2009. Sistemas de producción agrícola y autoconsumo en Zacatecas. *Revista Investigación Científica*, Vol. 5, n°1. Unidad Académica de Agronomía, Universidad Autónoma de Zacatecas. México. 4-5p

Ibáñez, G. y Vega, R. 1984. La agricultura campesina y el mercado de alimentos: la dependencia externa y sus efectos en una economía abierta. División Agrícola Conjunta CEPAL/FAO. Santiago, Chile. 55-58p

Instituto de Investigaciones Agropecuarias (INIA). 2012. Planificación Predial. Encontrado en <http://www.inia.cl/link.cgi/Gestion/glosario/4640>, visitado el 9 de mayo del 2012.

Instituto Nacional de Estadísticas (INE). 2007. VII Censo Nacional Agropecuario.

Instituto Nacional de Estadísticas (INE). 2010. Agropecuario, informe anual 2010.

López, L. 1990. Cultivos herbáceos. Vol. I, Cereales. Ediciones Mundi Prensa. Madrid, España. 118p

Malhotra, N. 1997. Investigación de Mercados: Un Enfoque Práctico. Ediciones Prentice Hall. México. 90p

Mires, L. y Cáceres, I. 2005. Estadísticas Sociales de los pueblos indígenas en Chile Censo 2002. Instituto Nacional de Estadísticas (INE), Programa Orígenes (MIDEPLAN / BID), Santiago, Chile. 11p

Oficina de Estudios y Políticas Agrarias (ODEPA). 2009. Análisis del VII Censo nacional agropecuario y forestal. Agricultura en cifras N°002. Santiago, Chile. 3-4p

Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO). 2005. Desarrollo de los huertos familiares. Encontrado en <http://www.fao.org/docrep/008/y5112s/y5112s05.htm#bm5>, visitado el 24 de diciembre 2011.

Rojas, A. 1986. La agricultura campesina y el desarrollo del sector agrícola nacional. Revista Universum N°1. Universidad de Talca. Encontrado en <http://universum.utalca.cl/contenido/index-86/marin.html>, visitado el 16 de diciembre 2011.

Ruiz, I. 1996. Praderas para Chile. Instituto de Investigación Agropecuaria (INIA), Ministerio de Agricultura. Santiago, Chile. 539p

Schaerer, J. y Dirven, M. 2001. El turismo rural en Chile. Experiencias de agroturismo en las Regiones del Maule, La Araucanía y Los Lagos. Revista CEPAL, Serie Desarrollo Productivo. N° 112. Santiago, Chile. 5p

Shejtman, A. 1982. Economía campesina y agricultura empresarial. Tipología de productores del agro mexicano. México, CEPAL. 60-65p

Schejtman, A. 1980. Economía campesina: lógica interna, articulación y persistencia. Revista de la Comisión Económica para América Latina de la Organización de Naciones Unidas (CEPAL). N°11. 16-17p

Siebold, E.; Matzner, M. y Becker, F. 1983. Mejoramiento de praderas natural del Llano Central de la X Región. Agricultura Técnica (Chile) 43 (4): 313-312p

Sistema de Información Laboral (SIL). Mapa territorial de la Región de Los Ríos. Encontrado en http://www.sil.gob.cl/region.asp?r=14&c=14204&img=14RIO_BUENO, visitado el 9 de mayo de 2012.

Wehve, M. y Civitaresi, H. 2001. La producción láctea regional y la reestructuración en el sistema agroalimentario. Impactos y estrategias en la región del sur de Córdoba. Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Río Cuarto. Argentina. 90p

Yurjevic, A. 1992. El desarrollo rural en la perspectiva del desarrollo sustentable. FAO – CLADES – CEPL. (Chile). 14-17p

9. ANEXOS

Anexo 1. Índice de figuras

INDICE DE FIGURAS

Figura 1	Porcentaje de población nacional e indígena.	10
Figura 2	Porcentaje de la población indígena.	10
Figura 3	Ubicación geográfica de la localidad Río Bueno, Región de los Ríos.	17
Figura 4	Distribución porcentual de rango etario de las comunidades estudiadas	21
Figura 5	Distribución porcentual de los géneros en los grupos de familia en las comunidades estudiadas.	22
Figura 6	Distribución porcentual de la escolaridad de las comunidades estudiadas.	24
Figura 7	Distribución porcentual de la ocupación de las comunidades estudiadas.	25
Figura 8	Distribución porcentual del origen de los ingresos de las familias de las comunidades estudiadas.	26
Figura 9a	Distribución porcentual de la tenencia de las tierras de las comunidades estudiadas.	27
Figura 9b	Distribución porcentual de la superficie de tierras de las comunidades estudiadas.	28
Figura 10	Distribución porcentual de la calidad de la vivienda de las comunidades estudiadas.	29
Figura 11a	Distribución porcentual de acceso a energía eléctrica de las comunidades estudiadas.	30
Figura 11b	Distribución porcentual de las fuentes de agua de las comunidades estudiadas.	31

Figura 12	Distribución porcentual de la producción de cultivos de las comunidades estudiadas.	32
Figura 13a	Distribución porcentual de los rendimientos de trigo y avena en las comunidades estudiadas.	33
Figura 13b	Distribución porcentual de los rendimientos de papa en las comunidades estudiadas.	34
Figura 14	Distribución porcentual de la existencia de huertas familiares de las comunidades estudiadas.	35
Figura 15	Distribución porcentual de tipos de praderas de las comunidades estudiadas.	36
Figura 16	Distribución porcentual de la existencia de ganado en las comunidades estudiadas.	38
Figura 17	Promedio N° aves por beneficiario que tienen producción de aves de las comunidades estudiadas.	39
Figura 18	Estado de las principales infraestructuras de las comunidades estudiadas.	41
Figura 19	Distribución porcentual del acceso a créditos y servicios de las comunidades estudiadas.	42

Anexo 2. Glosario

AFC: Agricultura Familiar Campesina

CONICYT: Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnológica

INIA: Instituto de Investigaciones Agropecuarias

CONADI: Corporación Nacional de Desarrollo Indígena

FAO: Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación

INDAP: Instituto de Desarrollo Agropecuario

INE: Instituto Nacional de Estadísticas

PLADECO: Plan de Desarrollo Comunal

PRODESAL: Programa de Desarrollo Local

SAG: Servicio Agrícola y Ganadero

SIL: Sistema de Información Laboral

FIA: Fundación para la Innovación Agraria

Anexo 3. Encuesta realizada a las comunidades indígenas.

COMUNIDAD:	
FAMILIA:	
FECHA:	

Encuesta aplicada a los Jefes de Hogar

1.- Sexo:

Masculino Femenino

2.- ¿Edad? :

18-25 años 26-45 años 46-65 años 66 años y más

3.- Nivel de Educación

Básica Incompleta___ Básica Completa___ Media Incompleta___
Media Completa___ Superior Incompleta___ Superior Completa___
Sin Educación___

4.- Ocupación principal del Jefe de Familia:

Agricultor___ Obrero Agrícola___ Trabajador Dependiente___
Trabajador Independiente___ Dueña de Casa___ Pensionado o Jubilado___
Sin Ocupación___

5.- Principal origen de los ingresos del Jefe de Familia:

Trabajador Dependiente___ Trabajador Independiente___ Subsidios Estatales___
Jubilación___ Otros___

6.-Calidad de la vivienda:

Buena___ Regular___ Mala___

7.- ¿Posee energía eléctrica?

Si___ No___

8.- Dispone de agua para:

Riego Huerto___ Bebida para ganadería mayor y menor___ No cuenta con riego___

Otro ___ Especificar_____

9.- Los residuos sólidos (basura), usted los somete a:

Quema___ Entierra___ Retiro municipal___ Otro___

10.- Sus terrenos son:

Propias___ Arrendados___ Cedidos___ Sucesión___ Otro___

11.- La superficie está entre:

Menos de 1 há. ___ 1 a 5 há. ___ 5,1 a 10 há. ___ 10,1 a 15 há. ___ 15,1 a 20 há. ___

Más de 20 há. ___

12.- ¿Qué cultivos trabaja?

Trigo___ Avena___ Papas___ Otros___ Ninguno___

13.- En el caso que presente alguno de los cultivos anteriormente mencionados, ¿Cuál es el rendimiento?

Trigo:

Menos de 10 qqm./há. ___ 10,1 a 20 qqm./há. ___ 20,1 a 30 qqm./há.

30,1 a 40 qqm./há. ___ más de 40 qqm./há. ___

Avena:

Menos de 10 qqm./há. ___ 10,1 a 20 qqm./há. ___ 20,1 a 30 qqm./há.

30,1 a 40 qqm./há. ___ más de 40 qqm./há. ___

Papas:

Menos de 5 tón./há. ___ 5 a 10 tón./há. ___ 10,1 a 15 tón./há. ___ 15,1 a 20 tón./há. ___

más de 20 tón./há. ___

14.- ¿Posee huerta?

Si___No___

15.- En caso que la respuesta anterior sea Si, ésta es :

Al aire libre___ Invernadero___

16.- ¿Cuenta con sistemas de riego?

Si___ No___

17.-El destino de la producción de las huertas es para:

Autoconsumo___ Venta___

18.- En el caso que la producción de sus huertas sea para la venta; ésta ¿se realiza en?

Puestos de feria___ A intermediarios___ En el mismo hogar___

19.- ¿Cuenta con derechos de aguas?

Si___ No___

20.- ¿Posee Praderas?

Si: ___

No: ___

21.- Si usted respondió Si, en la pregunta anterior: ¿De qué tipo son sus praderas?

Natural___ Mejorada___ Artificial___

22.- La categoría de ganado es:

Bovino___ Ovino___ Porcino___ No tiene___

23.- En el caso de poseer ganado Bovino, ¿cuál es la cantidad aproximada de cabezas?_____

24.- En el caso de poseer ganado Ovino, ¿cuál es la cantidad aproximada de cabezas? ____

25.- ¿Cuál es el destino de la producción Bovina?

Venta____ Producción lechera____

26.- Si la respuesta en la pregunta anterior fue Producción lechera, ¿cuál es el destino de esta leche?

Fabricación de quesos____ Venta de Leche____

27.- Si respondió FABRICACIÓN DE QUESOS. Las ventas las realiza en:

Puestos de feria____ A intermediarios____ En el mismo hogar

28.- Si fabrica quesos. ¿Cuenta con permiso sanitario?

Si____ No____

29.- La comercialización de Leche se realiza mayoritariamente en:

El mismo hogar____ A intermediarios____

30.- ¿Qué y cuantas aves domesticas posee?

Aves	Unidades
Gallinas	
Pollos	
Pavos	
Gansos	
Patos	

31.- ¿Cuenta con instalaciones prediales?

Si____ No____

32.- ¿Qué estado presentan sus instalaciones? Clasifique con una B (Bueno), R (Regular) o M (Malo).

Instalaciones	Estado
Bodega	
Galpón	
Cobertizo	
Cercos	
Mangas	
Corrales	
Otros	

33.- ¿Tiene acceso a créditos de desarrollo productivo?

No___ Esporádicamente___

Frecuentemente ___ No lo necesita ___

34.- En el caso de contar con apoyo o servicios. ¿Cuál de ellos posee?

Crédito Bancario ___

Crédito INDAP ___

PRODESAL ___

Otros___

35.- Si usted solicito algún tipo de crédito. ¿ pregunta por sus intereses?

Si___ No___

36.- ¿Cuenta con iniciación de actividades?

Si___ No___

37.- ¿Dispone de Registros Prediales?

Si___ No___

38.- De los siguientes aspectos, ¿Cuál cree usted que es el principal obstáculo que afecta el desarrollo de los pequeños agricultores?

Asistencia Técnica____ Dificultad de Comercialización____

Tamaño del Predio____ Falta de capacitación y asociación____

Otro____ ¿Cuál?_____